

USNESENÍ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 10 rozhodl dne 30. června 2022 v trestní věci obviněné JUDr. Nxxx Rxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx v xxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, stíhané pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 231 odst. 1 trestního řádu (tr. ř.) ve spojení s § 223 odst. 2 tr. ř. z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř. **se zastavuje trestní stíhání obviněné JUDr. Nxxx Rxxxxxx**, nar. xxxxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, advokátky, pro skutek spočívající v tom, že:

dne 21. 1. 2019 v Praze 10, ulici Polygrafická 707/18, jako jednatelka společnosti POREL Facility s.r.o. (v současné době POREL Facility s.r.o. v likvidaci), IČ: 07777515, se sídlem Pod Zvonařkou 1746, Praha 2 - Vinohrady, s úmyslem vyvést finanční prostředky ze společnosti J&T Česká republika s.r.o., IČ: 24764116, se sídlem Pelhřimovská 301/8, Praha 4 – Michle (v současné době SKY & FACILITY s.r.o. se sídlem Polygrafická 707/18, Praha 10), které dlouhodobě poskytovala právní služby, uzavřela se společností J&T Česká republika s.r.o. Smlouvu o spolupráci v rámci veřejné zakázky „Recepční služby v Domově pro seniory Ďáblice“, kterou se společnost POREL Facility s.r.o. zavázala poskytovat audit a kontrolu nad řádným plněním ze smlouvy o poskytování recepčních služeb, uzavřené dne 27. 9. 2017 mezi Domovem pro seniory Ďáblice jako objednatelem a společností J&T Česká republika s.r.o. jako dodavatelem, konkrétně měla společnost POREL Facility s.r.o. zejména připravovat podklady pro výpočet mezd, kontrolu provozu, vybavení, ošacení, plnění směrnice a účastnit se pravidelných konzultací se zadavatelem“, ačkoli od počátku věděla, že k výkonu nasmlouvané činnosti nemá ve skutečnosti nikdy dojít, přičemž jako osoba vykonávající pokyny Bc. Txxxxx Hxxxxxx, jediného akcionáře mateřské společnosti SKY & Limited SE, který měl na rozhodování ve společnosti J&T Česká republika s.r.o. fakticky rozhodující vliv, využila důvěry osob působících ve společnosti J&T Česká republika s.r.o., konkrétně Jxxx Zxxxxx, který smlouvu za společnost J&T Česká republika s.r.o. podepsal, a účetní Gxxxxxxx Kxxxxxxx, kteří se domnívali, že smlouva o spolupráci byla připravena se souhlasem Bc. Txxxxx Hxxxxxx, ačkoli ten ve skutečnosti o předmětné smlouvě o spolupráci žádné povědomí neměl, a následně na základě této smlouvy o spolupráci obviněná vystavila společnosti J&T Česká republika s.r.o. tři faktury, konkrétně dne 28. 1. 2019 fakturu č. 2019-1 na částku 13.300 Kč, dne 4. 2. 2019 fakturu č. 2019-2 na částku 20.000 Kč a dne 4. 3. 2019 fakturu č. 2019-3 na částku 20.000 Kč, k jejichž proplacení sama udělila účetní společnosti J&T Česká republika s.r.o., Gxxxxxxx Kxxxxxxx, pokyn, a finanční prostředky byly připsány na účet společnosti POREL Facility s.r.o. číslo xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dne 1. 2. 2019 v částce 13.300 Kč, dne 4. 2. 2019 v částce 20.000 Kč a dne 5. 3. 2019 v částce 20.000 Kč, ačkoli k žádnému plnění ze smlouvy o spolupráci ze strany společnosti POREL Facility s.r.o. nikdy nedošlo, a tímto svým jednáním způsobila společnosti SKY & FACILITY s.r.o., IČ: 24764116, se sídlem Polygrafická 707/18, Praha 10, škodu v celkové výši **53.300 Kč**,

v čemž je podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť trest, ke kterému může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který ji podle očekávání postihne pro jiný čin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Svítlová

Odůvodnění:

1. Dne 15. 2. 2022 podala státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10 ke zdejšímu soudu obžalobu na obviněnou Rxxxxxxx pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit jednáním popsaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
2. Ze spisového materiálu soud shledal, že skutek, pro který se vede trestní stíhání, se stal, a že skutku se dopustila právě obviněná, přičemž ten nese všechny zákonné znaky přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku. Obviněná je usvědčována výpověďmi svědků a listinnými důkazy, zejména předmětnými smlouvami, fakturami, vyčíslením škody a také dokumenty zachycujícími SMS a emailovou komunikaci zainteresovaných osob. Z opisu z evidence rejstříku trestů soud zjistil, že obviněná je o osobu dosud bezúhonnou.
3. Samosoudce ve věci dne vydal dne 17. 2. 2022 trestní příkaz, proti kterému obviněná podala prostřednictvím svého obhájce řádně a včas odpor.
4. Soud v mezidobí dotázal policejní orgán: PČR, KŘP Ústeckého kraje, na stav trestního řízení pod č. j. KRPU-109195/TC-2021-040080-SY, které je vedeno taktéž proti obviněné. Ze spisového materiálu tak soud zjistil, že proti obviněné bylo tímto policejním orgánem dne 20. 8. 2021 vydáno usnesení o zahájení trestní stíhání dle § 160 odst. 1 tr. ř. pro pokračující zvláště závažný zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se ve stručnosti měla dopustit jednak tím, že od 22. 12. 2017 do 22. 2. 2019 neoprávněně odčerpávala finanční prostředky z majetku společnosti Active Vision SE, IČ: 241 49 314, kdy takto vyvedla z jejího majetku 11 979 000 Kč, a jednak tím, že neoprávněně dne 16. 4. 2019 odčerpala svěřené finanční prostředky z majetku společnosti HTS Corporate Group SE, IČ: 046 77 731, a způsobila jí tak škodu ve výši 150 000 Kč. Celkem tak popsanými jednáními obviněná způsobila škodu uvedeným společnostem ve výši 12 129 000 Kč. Uvedené trestní řízení je ve fázi vyšetřování a lze očekávat, že bude obviněná postavena před soud.
5. S ohledem na uvedené je patrné, že společenská závažnost činu projednávaného zdejším soudem je v porovnání s činem, pro který je obviněná stíhána orgány činnými v trestním řízení v Ústeckém kraji, zcela marginálního charakteru, což vyplývá zejména z porovnání výší způsobených škod. Obviněná je v této jiné trestní věci ohrožena dle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku trestem odnětí svobody ve výši 5 až 10 let. Při předání věci soudu a prokázání viny obviněné lze s ohledem zejména na vysokou dolní hranici trestní sazby reálně očekávat uložení nikoli krátkodobého nepodmíněného trestu odnětí svobody, případně za současného uložení trestu zákazu činnosti. Za této situace, při zhodnocení nízké společenské závažnosti projednávaného činu, je jediným racionálním krokem soudu využití zásady oportunity, kterou mu trestní řád nabízí, a zastavit toto trestní stíhání z důvodu neúčelnosti, neboť trest, který obviněné reálně hrozí je zcela bez významu vedle trestu, který ji podle očekávání postihne pro jiný čin.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost státního zástupce do tří dnů od jeho oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Stížnost má odkladný účinek.

V trestním stíhání se pokračuje, pokud obviněný prohlásí do tří dnů od dne oznámení usnesení, že na projednání věci trvá.

Praha 30. června 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Svítlová

JUDr. Petr Kacafírek, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Svítlová