

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 29. ledna 2026 stížnost státního zástupce a poškozeného proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 10. prosince 2025, sp. zn. 51 T 18/2022 a rozhodl ve věci obž. JUDr. Nxxx Rxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx

t a k t o :

Podle § 149 odst.1 písm. b) tr. řádu se napadené usnesení zrušuje a věc se vrací soudu I stupně, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

O d ů v o d n ě n í :

1. Napadeným usnesením rozhodl Obvodní soud pro Prahu 10 tak, že podle 231 odst. 1 tr. řádu z důvodu uvedených v § 223 odst. 2 tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu se trestní stíhání obžalované JUDr. Nxxx Rxxxxxx LL.M., nar. xxxxxxxxx, pro skutek, kterého se měla dopustit tím, že dne 21. 1. 2019 v Praze 10, ulici Polygrafická 707/18, jako jednatelka společnosti POREL Facility s.r.o. (v současné době POREL Facility s.r.o. v likvidaci), IČ: 07777515, se sídlem Pod Zvonařkou 1746, Praha 2 - Vinohrady, s úmyslem vyvést finanční prostředky ze společnosti J&T Česká republika s.r.o., IČ: 24764116, se sídlem Pelhřimovská 301/8, Praha 4 — Michle (v současné době SKY & FACILITY s.r.o. se sídlem Polygrafická 707/18, Praha 10), které dlouhodobě poskytovala právní služby, uzavřela se společností J&T Česká republika s.r.o. Smlouvu o spolupráci v rámci veřejné zakázky „Recepční služby v Domově pro seniory Ďáblice“, kterou se společnost POREL Facility s.r.o. zavázala poskytovat audit a kontrolu nad řádným plněním ze smlouvy o poskytování recepčních služeb, uzavřené dne 27. 9. 2017 mezi Domovem pro seniory Ďáblice jako objednatelem a společností J&T Česká republika s.r.o. jako dodavatelem, konkrétně měla společnost POREL Facility s.r.o. zejména připravovat podklady pro výpočet mezd, kontrolu provozu, vybavení, ošacení, plnění směrnice a účastnit se pravidelných konzultací se zadavatelem“, ačkoli od počátku věděla, že k výkonu nasmlouvané činnosti nemá ve skutečnosti nikdy dojít, přičemž jako osoba vykonávající pokyny Bc. Txxxxx Hxxxxxx, jediného akcionáře mateřské společnosti SKY & Limited SE, který měl na rozhodování ve společnosti J&T Česká republika s.r.o. fakticky rozhodující vliv, využila důvěry osob působících ve společnosti J&T Česká republika s.r.o., konkrétně Jxxx Zxxxxx, který smlouvu za společnost J&T Česká republika s.r.o. podepsal, a účetní Gxxxxxxx Kxxxxxxx, kteří se domnívali, že smlouva o spolupráci byla připravena se souhlasem Bc. Txxxxx Hxxxxxx, ačkoli ten ve skutečnosti o předmětné smlouvě o spolupráci žádné povědomí neměl, a následně na základě této smlouvy o spolupráci obviněná vystavila společnosti J&T Česká republika s.r.o. tři faktury, konkrétně dne 28. 1. 2019 fakturu č. 2019-1 na částku 13.300 Kč, dne 4. 2. 2019 fakturu č. 2019-2 na částku 20.000 Kč a dne 4. 3. 2019 fakturu č. 2019-3 na částku 20.000 Kč, k jejichž proplacení sama udělila účetní společnosti J&T Česká republika s.r.o., Gxxxxxxx Kxxxxxxx, pokyn, a finanční prostředky byly připsány na účet společnosti POREL Facility s.r.o. číslo xxxxxxxxxxxxxxxx dne 1. 2. 2019 v částce 13.300 Kč, dne 4. 2. 2019 v částce 20.000 Kč a dne 5. 3. 2019 v částce 20.000 Kč, ačkoli k žádnému plnění ze smlouvy o spolupráci ze strany společnosti POREL Facility s.r.o. nikdy nedošlo, a tímto svým jednáním způsobila společnosti SKY & FACILITY s.r.o., IČ: 24764116, se sídlem Polygrafická 707/18, Praha 10, škodu v celkové výši 53.300 Kč, kvalifikovaný na základě obžaloby státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 10, jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, zastavuje, neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalované již uložen.
2. Proti tomuto usnesení podali včas stížnost státní zástupce a poškozený. Státní zástupce v odůvodnění

své stížnosti uvádí, že z rejstříku trestů a dotazem na Obvodní soud pro Prahu 2 bylo zjištěno, že ve věci 4 T 19/2024 peněžitý trest ve výši 50.000Kč byl již zaplacen 24.10.2025, tudíž nepřichází v úvahu uložení souhrnného trestu. Proto navrhuje, aby bylo napadené usnesení zrušeno a soudu I stupně uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

V podstatě obdobné namítá ve své stížnosti poškozený.

3. Městský soud v Praze podle § 147 odst. 1 tr. řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.
4. Hned úvodem je třeba uvést, že soud I stupně se ve svém rozhodnutí nezabývá základní podmínkou aplikace ust. § 172 odst. 2 písm.a) a § 223 odst.2 tr. řádu, totiž že rozhodnutí o zastavení trestního stíhání tu lze vydat, jen když věc byla dostatečně objasněna a zároveň není dán žádný z obligatorních důvodů uvedených v odstavci 1 (srov. R 6/1977). Již z tohoto důvodu muselo být napadené usnesení zrušeno a věc vrácena soudu I stupně, nadto rozhodnutí trpí i dalšími vadami (krom stěžovateli namítané okolnosti, že peněžitý trest ve věci 4 T 19/2024 byl zaplacen a na obžalovanou se tudíž hledí, jakoby trestána nebyla). Soud prvního stupně totiž těžko mohl porovnávat sankci již uloženou se sankcí jí hrozící, pokud neprovedl žádné důkazy, jež by měly posloužit k rozhodnutí o druhu a výši hrozící sankce. Pro ukládání peněžitého trestu je předpokladem zjištění majetkových poměrů obžalovaného, což učiněno nebylo.
5. Vzhledem ke shora uvedenému je patrné, že rozhodnutí trpí takovými vadami, které nelze ve stížnostním řízení napravit. Napadené usnesení bylo proto zrušeno a rozhodnuto, jak shora uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení není další řádný prostředek přípustný.

V Praze dne 29. ledna 2026

JUDr. Jaroslav Cihlár, v.r.

předseda senátu