

USNESENÍ

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní JUDr. [REDACTED] v právní věci

žalobkyně: **JUDr. Nina Rydlová, LL.M., IČO [REDACTED]**

proti

žalovaným:

1. **Mike Ogenesjan, [REDACTED]**

2. **Vojtěch Pšenák, [REDACTED]**

3. **DETEKTIVNÍ PARTA, z.s., IČO 29686857**
sídlem Fryčovická 458, 199 00 Praha 9 – Letňany

povinný: Sdružení CZ.NIC, z. s. p. o., IČO [REDACTED] se sídlem [REDACTED]

o předběžném opatření

takto:

- I. Žalovaní 1, 2, 3 jsou povinni zdržet se zveřejňování a šíření tvrzení, že žalobkyně
 - a) spáchala trestní čin, pro který nebyla pravomocně odsouzena, zejména tvrzení, že je „podvodnice“,
 - b) okrádá klienty, seniory nebo zařízení sociálních služeb, zejména tvrzení, že okrádá Domov seniorů Ďáblice,
 - c) byla „odsouzena“ v kárném řízení vedeném Českou advokátní komorou.
- II. Návrh žalobkyně, aby bylo žalovaným uloženo zdržet se zveřejňování a šíření pořadu o žalobkyni, jehož vydání žalovaný 1 žalobkyni oznámil ve dnech 11. a 12. srpna 2026 se zamítá.
- III. Návrh žalobkyně, aby bylo žalovaným 1, 2 a 3 uloženo od tří dnů od doručení tohoto usnesení odstranit příspěvek dostupný na adrese <https://x.com/mikejapan/status/2082879840428978516> a <https://www.instagram.com/reel/DbiV5xSso76/>. a aby byl záznam dostupný na adrese <https://x.com/mikejapan/status/2082879840428978516> a <https://www.instagram.com/reel/DbiV5xSso76/>. se zamítá.
- IV. Návrh žalobkyně, aby bylo společnosti Sdružení CZ.NIC, z. s. p. o., IČO 679 85726 se sídlem Milešovská 1136/5, 130 00 Praha 3 zakázáno provést transfer doménového jména

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

detektivníparta.cz na jiného registrátora, jakož i jakoukoliv změnu držitele tohoto doménového jména, a to pod dobu trvání tohoto předběžného opatření,

se zamítá.

- V. Návrh žalobkyně, aby bylo společností Sdružení CZ.NIC, z. s. p. o., nařízeno uchovat veškeré registrační údaje k doménovému jménu detektivníparta.cz, historii změn držitele, historii sady jmenových serverů (NSSET) a záznamy o změnách DNS, a to po dobu trvání tohoto předběžného opatření

se zamítá.

- VI. Návrh žalobkyně, aby bylo žalovaným uloženo zdržet se pořizování obrazových, zvukových a obrazově zvukových záznamů žalobkyně, jakož i jejich zveřejňování a šíření, a to až do právní moci rozhodnutí ve věci samé

se zamítá.

- VII. Návrh žalobkyně, aby bylo žalovaným uloženo zdržet se osobního kontaktu se žalobkyní, jejího oslovování, přibližování se k ní na vzdálenost kratší než 10 metrů, s výjimkou nezbytnou přítomností v týchž prostorách při úkonech orgánů veřejné moci, jichž se sami účastní až do právní moci rozhodnutí ve věci samé

se zamítá.

- VIII. Návrh žalobkyně, aby bylo žalovaným uloženo zdržet se kontaktování Mgr. Ing. Davida Rýdla syna žalobkyně, ve věcech týkajících se žalobkyně, a to až do právní moci rozhodnutí ve věci samé

se zamítá.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně dne 18. 8. 2026 podala žalobu na ochranu osobnosti, kterou se domáhá po žalovaných uložení povinností uvedených ve výroku tohoto usnesení a dále písemné omluvy uveřejněné na internetových stránkách.
2. Současně s návrhem podala návrh na předběžné opatření ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení (výrok I. – V.).
3. Téhož dne složila jistotu ve výši 10 000 Kč.
4. Dne 19. 8. 2026 rozšířila žalobkyně svůj návrh na vydání předběžného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku (VII. a VIII.).
5. Návrh odůvodnila tím, že je advokátkou a jejím klientem je [REDACTED]

[REDACTED] Ti jí od července roku 2026 veřejně označují za pachatelku trestné činnosti (aniž by byla kdy pravomocně odsouzena), šíří informace o kárných řízeních vedených Českou advokátní komorou (které veřejné nejsou) a tvrdí o ní, že je „podvodnice“ a že okrádá seniory v Domově seniorů Dáblice. Ve dnech 11. a 12. 8. 2026 jí žalovaný 1 oznámil, že o ní vydá další pořad, a to bez jejího vyjádření a popsal, jaké bude mít pořad vyznění. V tom žalobkyně spatřuje zásah do nezávislého výkonu advokacie a zásah do svých osobnostních práv. Mimo jiné první žalovaný zveřejnil na sociální síti X fotografii žalobkyně pořízenou uvnitř budovy soudu, a to bez jejího svolení s textem „Konečně mám fotku s podvodnicí“. Svým jednáním žalovaný porušují zásadu presumpce nevinny a poškozují

profesní pověst žalobkyně. Zveřejněním příspěvku hrozí žalobkyni neodstranitelná újma. Žádá proto zákaz zveřejnění příspěvku, který obsahuje nepravdivá tvrzení, zákaz šíření fotografie a zákaz šíření adresy jejího bydliště.

6. Dne 19. 8. 2026 žalobkyně doplnila návrh na vydání předběžného opatření s tím, že dne 29. 7. 2026 byla žalovaným a dalšími osobami fyzicky ohrožována v budově soudu. Syn žalované pan Mgr. David Radl je prvním žalovaným opakovaně kontaktován a obtěžován výhružnými SMS zprávami. Žalobkyně se obává o život a zdraví svůj a svých blízkých.
7. Sdružení CZ.NIC, z. s. p. o., je správcem národní domény a jeho součinnost je nezbytná k tomu, aby nebylo předběžné opatření zmařeno převodem doménového jména na jiný subjekt a aby byly zachovány údaje potřebné k identifikaci odpovědných osob.
8. Návrh na vydání předběžného opatření doplnila žalobkyně listinami. Jde především o plnou moc ze dne 27. února 2025, kterou společnost MI Estate s. r. o. se sídlem Štefánikova 18/25, Praha 5 – Smíchov zmocnila žalobkyni k zastupování ve všech právních věcech a před soudy.
9. 

10. Dále byla předložena kopie fotografie, pořízené zřejmě na chodbě soudu, na které je jedna žena (zřejmě žalobkyně), advokát a další muž (zřejmě 1. žalovaný). První žalovaný připojil komentář „konečně mám fotku s podvodnicí“.
11. Žalobkyně dále odkázala na internetové stránky třetí žalované, ze kterých lze zjistit, že osobě žalobkyně je věnována zvýšená pozornost, je zde uveřejněna její fotografie, je zde uvedeno, že je aktivní advokátkou přesto, že byla pravomocně odsouzena a čtyřikrát kárně stíhána. S doplněním návrhu na vydání předběžného opatření předložila žalobkyně fotografii, která je doplněna textem „Nina Rydlová už vylezla z WC, kam před námi utekla.“ Autorem fotografie je první žalovaný.
12. Dále byla předložena písemná komunikace mezi žalobkyní a prvním žalovaným. Snahou žalovaného bylo domluvit schůzku, na které by se žalobkyně vyjádřila k chystané reportáži. Tuto schůzku žalobkyně odmítla s odkazem na povinnost mlčenlivosti advokáta.
13. Dále žalobkyně předložila jakýsi záznam rozhovoru s panem Pšenákem ze dne 12. 8. 2026, který bez příslušného komentáře nemá žádnou důkazní hodnotu.
14. Dále žalobkyně popisuje, jak je ona i její syn opakovaně obtěžován prvním žalovaným, kdy jsou bez jejího souhlasu pořizovány fotografie, které jsou následně zveřejňovány na internetu a sociálních sítích s negativním komentářem. Žalobkyně deklaruje svoje vážné obavy o život a zdraví svůj a svých rodinných příslušníků.
15. Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
16. Podle § 75 c odst. 1 o.s.ř. předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že

by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

17. Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
18. Žalobkyně se domáhá vydání předběžného opatření z důvodu potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků s tím, že zveřejněním reportáže žalovaných by došlo k nevratnému poškození její profesionální pověsti.
19. Dle názoru soudu žalobkyně osvědčila listinami, že je žalovanými opakovaně napadána, obtěžována, osočována, je tvrzeno, že spáchala trestný čin, že je podvodnice a že byla „odsouzena“ v kárném řízení vedeném Českou advokátní komorou. Dále bylo osvědčeno, že žalovaný zveřejnil bez souhlasu žalobkyně její podobiznu (fotografie) a údaje umožňující identifikaci jejího bydliště. Takové jednání žalobkyni logicky stresuje a není povinná je snášet. S ohledem na to, že žalovaní ve svém jednání pokračují, nátlak stupňují, považuje soud za nezbytné poskytnout žalobkyni dočasnou (zatímni) ochranu předběžným opatřením (a to vše do rozhodnutí ve věci ochrany osobnosti). V tomto rozsahu bylo proto návrhu žalobkyně vyhověno.
20. Další návrhy na vydání předběžného opatření, zejména zákaz a šíření pořadu, jehož obsah není znám, respektive nebyl doložen a dosud nebyl uveřejněn, soud považuje za nedůvodný. Bez znalosti pořadu nelze konstatovat, že by mohla být nedůvodně zasažena osobnost žalobkyně. Pausální zákaz by představoval nepřiměřený zásah do svobody projevu žalovaných. Soud proto v tomto rozsahu návrh zamítl.
21. Doplnění návrhu na vydání předběžného opatření doručené soudu dne 19. 8. 2026 doložila žalobkyně pouze jakousi komunikací prvního žalovaného se synem žalobkyně Z obsahu této korespondence nevyplývá, že by byla žalobkyně případně její syn žalovanými ohrožován, případně dehonestován a že by vztah mezi žalovanými a synem žalobkyně vyžadoval zásah soudu předběžným opatřením. Pokud se žalobkyně cítí být fyzicky ohrožována, je potřeba požádat o pomoc policejní orgány. V tomto rozsahu nebyla prokázána potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků předběžným opatřením. Z těchto důvodů byl návrh ze dne 19. 8. 2026 zamítnut.

Poučení

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Praha 21. 8. 2026

JUDr. [REDAKCE] v. r.
samosoudkyně