



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Frýdku-Místku rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Vlčkovou ve věci

žalobce: **Ivan Smetana**, narozený 12. 9. 1971
bytem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupený advokátem JUDr. Radimem Kubicou, MBA
sídlem Ó. Lysohorského 702, 738 01 Frýdek-Místek

proti
žalovanému: **RNDr. Michal Pobucký, DiS**, narozený 26. 6. 1982
bytem Jeronýmova 423, 738 01 Frýdek-Místek
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Zaorálkem
sídlem Kpt. Vajdy 3046/2, 700 30 Ostrava - Zábřeh

o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy

takto:

- I. Žaloba, již se žalobce domáhá, aby:
- a) Žalovaný **byl zavázán povinností** do 60 dnů od právní moci rozsudku zajistit na vlastní náklady ve Zpravodaji Rady města Frýdku – Místku uveřejnění omluvy, a to celkem třikrát v po sobě vydaných výtiscích, a to ve znění: Omlouvám se panu Ivanu Smetanovi za to, že jsem jej poškodil prohlášením učiněným prostřednictvím sociální sítě Facebook na profilu „Michal Pobucký“ a sice, že „v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů“. Omlouvám se také za to, že i přes okamžité upozornění pana Smetany, že toto mé tvrzení je zcela nepravdivé a nepodložené jsem jej zveřejnil znovu, a to ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

Zpravodaji Rady města Frýdku – Místku číslo 14/2020 v nákladu 25 000 výtisků, které byly lidem vhozeny do schránek. Nemám žádný důkaz, že by pan Smetana šidil stát na daních v kauze lehkých topných olejů a toto tvrzení nemohu tudíž nijak doložit“.

- b) Žalovaný **byl zavázán povinností** zaplatit žalobci na náhradě způsobené nemajetkové újmy za zásah do osobnosti člověka částku ve výši 200 000 Kč, k rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

se zamítá.

- II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku **25 733 Kč**, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 3. 6. 2021 se žalobce domáhá po žalovaném, aby:
- a) Žalovaný **byl zavázán povinností** do 60 dnů od právní moci rozsudku zajistit na vlastní náklady ve Zpravodaji Rady města Frýdku - Místku uveřejnění omluvy, a to celkem třikrát v po sobě vydaných výtiscích, a to ve znění: Omlouvám se panu Ivanu Smetanovi za to, že jsem je poškodil prohlášením učiněným prostřednictvím sociální sítě Facebook na profilu „Michal Pobucký“ a sice, že „v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů“. Omlouvám se také za to, že i přes okamžité upozornění pana Smetany, že toto mé tvrzení je zcela nepravdivé a nepodložené jsem jej zveřejnil znovu, a to ve Zpravodaji Rady města Frýdku - Místku číslo 14/2020 v nákladu 25.000 výtisků, které byly lidem vhozeny do schránek. Nemám žádný důkaz, že by pan Smetana šidil stát na daních v kauze lehkých topných olejů a toto tvrzení nemohu tudíž nijak doložit“.
- b) Žalovaný **byl zavázán povinností** zaplatit žalobci na náhradě způsobené nemajetkové újmy za zásah do osobnosti člověka částku ve výši 200 000 Kč, k rukám právního zástupce žalobce, a to do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.
2. Svou žalobu odůvodnil tak, že se domáhá vydání rozhodnutí o uložení povinnosti RNDr. Michalu Pobuckému, bývalému primátorovi města Frýdku-Místku (dále jen „žalovaný“), uveřejnit dále specifikovanou omluvu Ivanu Smetanovi, nar. 12. 9. 1971, bytem Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „žalobce“), a uhradit v penězích žalobci náhradu nemajetkové újmy za neoprávněný zásah do osobnosti žalobce, když do osobnosti žalobce bylo zasaženo opakovaným sdělováním dehonestujících informací žalovaného o žalobci. Dehonestující informace směřovaly proti osobní i mravní integritě žalobce a snížily jeho důstojnost, vážnost a čest. Žalovaný sděloval tyto dehonestující informace prostřednictvím veřejně dostupných periodik v listinné podobě a v elektronické podobě prostřednictvím sociální sítě Facebook. Žalobce se domáhá obecného občanskoprávního nároku za vzniklou újmu na přirozených právech člověka dle ust. § 2956 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „OZ“), v penězích a zároveň ve formě veřejné omluvy v níže specifikovaném znění, společně za účelem odstranění následků neoprávněného zásahu.

Žalovaný byl vyzván výzvou ze dne 14. 10. 2020 k uveřejnění omluvy ve Zpravodaji Rady města Frýdku-Místku, a to celkem třikrát za sebou a zároveň k jejímu odvysílání v TV Polar. Žalovaný byl v předžalobní výzvě taktéž vyzván k uhrazení způsobené újmy, a to v částce ve výši 200 000 Kč. Výzva byla žalovanému doručena dne 15. 10. 2020, žalovaný však na předžalobní výzvu nereagoval, a tedy žádnou omluvu neuveřejnil a ani ničeho neuhradil. Žalobce je investigativní novinář, přičemž se zaměřuje především jak na politické dění v okolí Frýdku -

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

Místku, tak na události republikového dosahu. Žalobce svou činnost vykonává zejména prostřednictvím reportáží, které veřejně vysílá na sociálních sítích stanice KTV, konkrétně na stránce <https://www.facebook.com/KTV-101121541604286/>. Prostřednictvím reportáží se žalobce snaží veřejnosti odhalit veškeré nekalé praktiky a bojuje proti korupci. Žalovaný byl primátor města Frýdku-Místku a je tedy veřejně známou a politicky exponovanou osobou. Dne 27. 7. 2020 žalovaný na svém Facebookovém profilu „Michal Pobucký“ zveřejnil prohlášení, ve kterém ve vztahu k žalobci šířil difamující informace, a sice že žalovaný v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů. Tento profil sledovalo v daný čas 8.811 osob, v dané době byl žalovaný primátorem města Frýdku-Místku. Žalobce na výše uvedené prohlášení dne 28. 7. 2020 reagoval komentářem, rovněž na sociální síti Facebook, a to umístěným přímo pod uvedeným příspěvkem, ve kterém žalovaného upozornil na skutečnost, že toto prohlášení je zcela lživé a nepodložené. I přes okamžitou reakci žalobce, že se jedná o lživé a nepodložené závěry, žalovaný dne 3. 8. 2020 ve vztahu k žalovanému tento výrok uvedl znova, a to ve Zpravodaji Rady města Frýdku-Místku č. 14/2020, konkrétně na straně 2 v článku „opoziční zastupitelé na volné téma - arboretum, referendum, výzva“. Zpravodaj vychází v nákladu 25 tisíc výtisků, což vyplývá z obsahu zpravodaje a z informací poskytnutých na oficiálních stránkách města Frýdku-Místku. Tvrzení žalovaného, jak jsou uvedena shora, jsou nejen nepravdivé, ale navíc též difamující povahy, neboť negativně ovlivňují pověst žalobce na veřejnosti, vážnost ve společnosti, čest i soukromí a v poslední řadě také jeho pověst a postavení v profesním životě. Žalovaný žalobci prakticky přisuzuje trestnou činnost. Jeho tvrzení, pokud by jim bylo uvěřeno, že žalobce činí nedůvěryhodnou osobu, což pro něj, vzhledem k jeho profesi, má značný negativní dopad. Žalovaný vycházel z článku parlamentních listů, nicméně informacím obsaženým v článku dále dával takový smysl, který nemají a který měl zcela nepochybně žalobce poškodit, což u širší veřejnosti mohlo vyvolat dojem, že okrádal stát na daních, přičemž článek, ze kterého žalovaný vychází, měl zcela jistě jiný smysl a význam. Z kontextu, ve kterém k zásahům do osobnostních práv došlo, je patrné, že s pomocí těchto difamujících zásahů žalovaný mimo jiné profesně poškodil pro něj „nepohodlnou osobu“ (žalobce) a zároveň takto oslabil žalobcovu důvěryhodnost v očích jeho sledujících a jeho podporovatelů. Přičemž k tomuto využil svého postavení primátora města Frýdku-Místku, z něhož měl přístup ke zdrojům, prostřednictvím kterých jeho difamující výroky měly dopad na širokou veřejnost. Jeho postavení, z něhož výroky pronášel, taktéž mohlo u dotčené veřejnosti budit dojem důvěryhodnosti a pravdivosti. Jednání žalovaného je šikanózní a zcela nepřiměřené rozsahu svobody projevu. Nelze nepoukázat na skutečnost, že zásahy se odehrávaly prostřednictvím periodik a veřejných sociálních sítí, kdy bylo zřejmě úmyslem oslovit co největší počet lidí, kteří byli cílenými adresáty žalovaného. Zásahy způsobené sdělovanými informacemi dle čl. II. byly velmi intenzivní, a to zejména s ohledem na společenské postavení žalovaného a rovněž s ohledem na skutečnost, že KTV, jehož je žalobce představitelem, je amatérský audiovizuální zpravodajský a žurnalistický projekt, tedy informační médium, které je sledováno a podporováno velkým počtem osob. K dnešnímu dni KTV sleduje 48.014 osob a 16.203 lidem se KTV na sociální síti Facebook líbí, přičemž znevážení žalobce by mohlo tyto osoby ovlivnit natolik, že by žalobce v jejich očích ztratil důvěryhodnost a ztratili by zájem o sledování tohoto informačního média. Tvrzení žalovaného mělo dopad na široký okruh lidí, kdy řada z nich do dnešního dne v komentářích na sociální síti Facebook připomíná slova žalovaného a považuje jeho výrok za pravdivý. Zásahy tak způsobily narušení důstojnosti a věrohodnosti žalobce v očích jeho příznivců. Hodnota cti, vážnosti i důstojnosti byla jednáním žalovaného znevážena a vyvolala veřejné difamační účinky. Je nájisto, že uvedené skutkové tvrzení je objektivně způsobilé přivodit újmu na osobní i mravní integritě žalobce a také snížit jeho vážnost, důvěryhodnost a čest, přičemž zároveň ohrožuje jeho postavení i uplatnění ve společnosti. V daném případě skutkového tvrzení se jedná o zcela nepravdivé tvrzení, a to především s ohledem na skutečnost, že se žalobce žádné takové trestné činnosti nedopustil. S ohledem na povahu tvrzení, které se týkají trestné činnosti, nelze usuzovat,

že neoprávněný zásah byl bagatelní, nýbrž zcela zásadní přesahující přípustnou míru, kterou již v demokratické společnosti nelze tolerovat. Uveřejnění těchto informací ve zpravodaji a na sociálních sítích nelze v žádném případě tolerovat, jelikož ze všeho výše zmíněného je jasná motivace žalovaného, a to touha poškodit žalobce a snížit tak jeho důvěryhodnost. To samozřejmě s ještě větší intenzitou, když žalovaný je veřejně známou a uznávanou osobností.

3. Jednáním žalovaného, resp. jeho opětovným zásahem do osobnostních práv žalobce, byla žalobci způsobena nemajetková újma. Tímto protiprávním jednáním vznikla újma na přirozených právech žalobce a zároveň povinnost žalovaného nahradit způsobenou nemajetkovou újmu dle § 2951 OZ, jelikož byla dotčena osobnost člověka. Žalobce tak má právo domáhat se upuštění a odstranění následků neoprávněného zásahu ve spojení s §2951 odst. 2 OZ, a to přiměřeným zadostiučiněním. Za přiměřené zadostiučinění je pro alespoň částečné vyrovnání zásahu nezbytné spolupůsobení nepeněžitě a peněžitě formy zadostiučinění. Nepeněžitá forma ve formě požadované omluvy jako nároku za zásah do osobnosti dle § 81 OZ sleduje legitimní cíl vyrovnání zásahu po stránce kvalitativní dle § 2910 OZ. Nepeněžitá forma zadostiučinění ve specifikovaném znění omluvy má pomoci napravit mínění o žalobci, jelikož mimo jiné uveřejněním prostřednictvím veřejně sdělovacích prostředků bude omluva „věcná“ a zmírní obraz žalobce v očích veřejnosti. Pouze nepeněžitě zadostiučinění formou veřejné omluvy je nedostatečné, jelikož pouhým uveřejněním omluvy nedochází k nahrazení celé způsobené újmy. Nepeněžitá forma zadostiučinění sleduje záměr, který spočívá ve zmírnění obrazu veřejnosti na žalobce, a tedy snížení nedůstojného pohledu na žalobce jako na člověka ve smyslu osobním a zároveň z hlediska kvalifikace, ve smyslu profesním. Pouze nepeněžitou formou zadostiučinění nedochází ke skutečnému a účinnému odčinění způsobené újmy na straně žalobce, kdy samotná omluva není schopna odčinit způsobené útrapy v tak silné intenzitě, v jaké byly difamujícími informacemi způsobeny.
4. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v plném rozsahu. Vyjádřil se podáním ze dne 21. 7. 2021, že nároky uplatňované žalobcem v podané žalobě neuznává, a to ani zčásti, když žalovaný považuje nároky uplatňované žalobcem v podané žalobě za naprosto neopodstatněné a nedůvodné. Žalovaný nepovažuje podanou žalobu za důvodnou, a proto navrhuje, aby podaná žaloba byla jako nedůvodná v celém svém rozsahu zamítnuta. Žalovaný kategoricky odmítá, že by jakkoliv neoprávněně zasáhl do osobnosti žalobce, že by jakkoliv neoprávněně zasáhl do osobní či mravní integrity žalobce, že by o žalobci šířil nepravdivé dehonestující či difamující informace způsobitelné snížit důstojnost, vážnost a čest žalobce. Žalovaný kategoricky odmítá, že by žalobci způsobil jakoukoliv nemajetkovou újmu. Žalobce žalovanému v podané žalobě vytýká, že žalovaný měl o žalobci zveřejnit sdělení, ve kterém je uvedeno, že žalobce v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů. Od tohoto sdělení žalobce následně odvozuje své údajné nároky, které uplatňuje vůči žalovanému prostřednictvím podané žaloby. Žalovaný je v této souvislosti nucen poukázat na novinový článek, který byl dne 19. 3. 2012 zveřejněn na internetových stránkách www.parlamentnilisty.cz a který zachycuje rozhovor redaktora Parlamentních listů se žalobcem. Tento novinový článek byl nazván „Pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: Šéf advokátů Vychopeň je stále činný“. Žalobce v tomto novinovém článku redaktorovi Parlamentních listů popisuje svou dřívější činnost a spolupráci s osobami nelegálním způsobem obchodujícími s pohonnými hmotami, pro které měl žalobce v minulosti podle svých slov tzv. prát špinavé peníze pocházející z nelegálních obchodů s pohonnými hmotami, tedy pro které měl v minulosti - slovy zákona - legalizovat výnosy z trestné činnosti. Žalobce v uvedeném článku uvedl mimo jiné i následující tvrzení: „Moje práce spočívala v tom, že jsem měl prát peníze pro Poláky. Takhle mi to bylo nabídnuto panem Ročkem. Dostával jsem od něj veškeré potřebné informace. Zařizoval a domlouval mi například schůzky u OMV a dodával peníze na nákup zboží. Staral se i o pohyb zboží, aby věděl, kdy můžeme zajet pro peníze do firmy Bena ve Vlašimí. Tam mě také pokaždé odvezl a čekal dole v autě, až se vrátím s penězi, které jsem mu

vždy předal. Peníze na Beně mi vždy vyplácel pan Janouš, který ovšem věděl a měl vždy nachystanou přesnou částku, kterou domluvil s Ročkem...Zůstal jsem dlužen firmě OMV cca 4,2 milionů Kč, která je po mě nikdy nechtěla...Fungoval jsem jako firma a čekal, až za mnou bude první čtvrtletí, kdy jsem měl dostat 5 % z vypraných peněz." Žalobce dále v uvedeném článku na dotaz redaktora Parlamentních listů ve znění „Kolik vám proteklo pod rukama peněz, respektive benzínu? „uvedl následující tvrzení: „Jen 20 milionů Kč. Zaplat'pánbůh, protože jinak by moje dluhy byly ještě větší a kdo ví, jak by se vše vyvíjelo. Žalobce dále v uvedeném článku na dotaz redaktora Parlamentních listů ve znění „Šel jste se udat?“ uvedl následující tvrzení: „Ano, šel jsem se udat, ale vše se otočilo proti mně. Nakonec se tolik báli konfrontace před policií a případným soudem, že několikrát zneužili pravomoc veřejného činitele, a vše zřejmě silou peněz zametli pod koberec. Dokonce ani já nebyl odsouzen. Co k tomu dodat, nebyla doba na boj s úřady." Žalobce dále v uvedeném článku na dotaz redaktora Parlamentních listů ve znění „Popište čtenářům, jak probíhaly výslechy?“ uvedl následující tvrzení: „Výslechy probíhaly úplně zbytečně, otázky byly kladeny úmyslně tak, aby zaznělo co nejméně informací a případ nemohl být vyřešen. Místo aby policie šetřila, napomáhala zametat a zastrášovala." Žalobce dále v uvedeném článku mimo jiné dále uvedl i následující tvrzení: „Spolupracoval jsem s panem Ročkem a panem Janoušem. Setkal jsem se rovněž s panem Kuklíkem, JUDr. Vychopeněm a některými dalšími lidmi z Beny. Podle mě je to předem připravená zlodějna velmi dobře organizované skupiny, která měla krytí v těch nejvyšších patrech státního aparátu." Žalovaný poznamenává, že žalobce nikdy nepopřel, že by předmětný rozhovor redakci Parlamentních listů poskytl!!! Tedy skutečnost je taková, že žalobce prostřednictvím rozhovoru pro redakci Parlamentních listů, který se ode dne 19. 3. 2012 nachází na webovém rozhraní, sám o sobě veřejnosti sdělil, že měl pro jiné osoby tzv. prát špinavé peníze, tedy – slova zákona – legalizovat výnosy z trestné činnosti, když tyto špinavé peníze měly pocházet z nelegálních obchodů s pohonnými hmotami, při kterých docházelo k daňovým únikům (daňovým únikům na spotřební dani a dani z přidané hodnoty), když peněžní prostředky odpovídající těmto daňovým únikům představují ony tzv. špinavé peníze, respektive ony slovy zákona – výnosy z trestné činnosti, které měl žalobce následně pro třetí osoby podle svých vlastních slov tzv. prát, respektive – slovy zákona – legalizovat. Z uvedeného je zřejmé, že žalobce prostřednictvím rozhovoru pro redakci Parlamentních listů, který se ode dne 19. 3. 2012 nachází na webovém rozhraní, sám o sobě veřejnosti sdělil, že aktivně kooperoval na sofistikované organizované trestné činnosti, při které vznikla škoda veřejným rozpočtům v podobě neodvedení spotřební daně a neodvedení daně z přidané hodnoty, resp. v podobě krácení takových daní. Žalobce zde dokonce uvedl, že jako odměnu měl příslibenu část takto tzv. vypraných, resp. – slovy zákona – legalizovaných peněžních prostředků, konkrétně pět procent z takto vypraných, resp. – slovy zákona – legalizovaných peněžních prostředků, s tím, že žalobce rovněž uvedl, že šel svou trestnou činnost oznámit orgánům činným v trestním řízení, přičemž žalobce vyjádřil údiv nad tím, že nebyl odsouzen, když podle mínění žalobce celý případ měl být ze strany orgánů činných v trestním řízení tzv. zameten, což si žalobce vysvětluje tím, že v případě předmětných nelegálních obchodů s pohonnými hmotami, na kterých žalobce podle svých slov sám aktivně participoval jakožto ten, jehož úlohou bylo tzv. prát špinavé peníze, resp. – slovy zákona – legalizovat výnosy z trestné činnosti pro třetí osoby, se jednalo o předem připravenou zlodějnou (!!!) velmi dobře organizované skupiny, která měla mít krytí v těch nejvyšších patrech státního aparátu. Žalovaný považuje za absurdní, pokud je mu žalobcem vytýkáno to, že žalovaný měl údajně neoprávněně zasáhnout do osobnosti žalobce, že žalovaný měl údajně neoprávněně zasáhnout do osobní a mravní integrity žalobce, že žalovaný měl o žalobci údajně šířit nepravdivé dehonestující či difamující informace údajně způsobit snížit důstojnost, vážnost a čest žalobce, a že takto měl žalovaný žalobci údajně způsobit nemajetkovou újmu, když skutečnost je taková, že žalovaný toliko reprodukoval a shrnul autentická tvrzení žalobce, která žalobce o sobě samém dříve zveřejnil prostřednictvím rozhovoru pro redakci Parlamentních listů, který se ode dne 19. 3. 2012 nachází na webovém rozhraní. Na právní

posouzení jednání žalovaného přitom nemůže mít jakýkoliv vliv ani ta skutečnost, že žalobce nebyl z jednání, ke kterému se v předmětném novinovém článku sám aktivně a bez výhrad přihlásil, trestním soudem uznán vinným a že žalobce nebyl za takové jednání trestním soudem odsouzen, když žalobce sám v předmětném rozhovoru vyjádřil údiv nad tím, že dokonce ani sám žalobce nebyl odsouzen (tedy žalobce své odsouzení zřejmě důvodně očekával), přičemž podle vyjádření samotného žalobce v rámci předmětného rozhovoru sám žalobce označil činnost skupiny, které svým počínáním napomáhal, jako „zlodějnu“, a tedy pokud žalovaný autentická vyjádření žalobce o sobě samém pro veřejné sdělovací prostředky měl reprodukovat tak, že „žalobce v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů“, žalovanému není zřejmé, jak měl žalovaný neoprávněně zasáhnout do osobnosti žalobce, jak měl žalovaný neoprávněně zasáhnout do osobní a mravní integrity žalobce, jak měl žalovaný o žalobci šířit nepravdivé dehonestující či difamující informace způsobílé snížit důstojnost, vážnost a čest žalobce a jak měl žalovaný žalobci způsobit nemajetkovou újmu, když z předmětného novinového článku se podává, že názor žalobce byl jednoznačně takový, že se trestné činnosti dopouštěl a že na trestné činnosti daňového charakteru aktivně participoval, s tím, že toliko pro „neochotu“ orgánů činných v trestním řízení se věcí zabývat (podle mínění žalobce se tato „neochota“ měla odvíjet o významného vlivu jiných osob do těchto nelegálních obchodů zainteresovaných) a toliko pro snahu orgánů činných v trestním řízení celou věc tzv. zamést nebyl trestním soudem uznán vinným ze spáchání trestného činu a následně odsouzen. Žalobce se o svém postavení tzv. bílého koně v rámci shora uvedených nelegálních obchodů s pohonnými hmotami a o své ochotě a připravenosti vykonat trest odnětí svobody za svou participaci na této trestné činnosti daňového charakteru páchané v souvislosti s těmito nelegálními obchody s pohonnými hmotami ostatně zmiňuje i na svých vlastních internetových stránkách www.ismetana.cz v sekci s názvem „Kdo jsem a proč jsem v roce 2018 kandidoval na prezidenta ČR“, když žalobce zde uvádí následující: „Vždy jsem miloval hudbu a chtěl se jí věnovat i profesionálně. Ve 22 letech mi starší kamarádi nabídli „kšeft“, kterým jsem si mohl vydělat slušné peníze. Viděl jsem svou šanci, jak se moci věnovat hudbě. Zůstal jsem však v pozici bílého koně, kterého chtěli v roce 1994 zlikvidovat. Pochopil jsem, že jsem naletěl a chtěl jsem si celou záležitost odsedět. Oznámil jsem tedy vše na Policii ČR. Samozřejmě o zcela jinou situaci by se jednalo v případě, pokud by žalobce kategoricky odmítal svou participaci na trestné činnosti daňového charakteru a usiloval by o očistění svého jména a pokud by žalovaný o žalobci přesto šířil informace o jeho participaci na trestné činnosti daňového charakteru. Tak tomu ovšem v daném případě nebylo, když žalobce se ke své participaci na trestné činnosti daňového charakteru opakovaně a různých fórech aktivně hlásí. Žalovaný uvádí, že žalobce se před časem začal žalovanému věnovat jakožto novinář a jakožto politik, když žalobce zasahoval do setkávání žalovaného s občany statutárního města Frýdek-Místek a do politických akcí, jichž se účastnil žalovaný. Žalovaný v návaznosti na tyto novinářské a politické aktivity žalobce reagoval, a to mimo jiné připomenutím toho, co žalobce v minulosti sám o sobě sděloval ve sdělovacích prostředcích a na webovém rozhraní. Skutečnost, že žalobce je mimo jiné také politik, vyplývá z toho, že žalobce v minulosti veřejně uváděl důvody, pro které bude v roce 2018 kandidovat na prezidenta České republiky, s tím, že žalobce i v současné době veřejně uvádí důvody, pro které hodlá v roce 2023 kandidovat na prezidenta České republiky, když tyto důvody jsou uvedeny na internetových stránkách žalobce www.ismetana.cz. Žalovaný v této souvislosti upozorňuje na seznam zájemců o kandidaturu ve volbě prezidenta České republiky v roce 2018 zveřejněný na internetových stránkách www.wikipedia.cz, kde je uveden seznam zájemců, kteří před volbou prezidenta České republiky v roce 2018 potvrdili zájem kandidovat, přímo oznámili kandidaturu či zahájili a vedli kampaň, ale nesplnili zákonné podmínky pro svou nominaci, s tím, že v tomto seznamu nejsou zahrnuti nakonec nominovaní kandidáti, s tím, že v tomto seznamu je uveden rovněž žalobce, když ve vztahu k žalobci je zde veřejně uvedeno následující: „Ivan Smetana -

Hudebník, textář a bílý kuň firmy BENA z Vlašimi, kterého chtěli v roce 1994 popravít. Svou kandidaturu oznámil v listopadu 2016.

5. Skutečnost, že žalobce samotný je politikem, je v rámci posouzení důvodnosti podané žaloby nikoliv nevýznamná, s odkazem na nález Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2005, sp. zn. I. ÚS 367/03. Žalovaný tedy odmítá celou konstrukci, na které je postavena podaná žaloba, když celou tuto konstrukci žalovaný činí předmětem sporu. Žalovaný zpochybňuje relevanci celé konstrukce, na které je postavena podaná žaloba. Žalovaný považuje podanou žalobu za nedůvodnou, neodůvodněnou, nekonkrétní a zcela nejasnou. Žalovaný považuje podanou žalobu za spekulativní snahu žalobce o nedůvodné získání finančních prostředků. Žalovaný považuje požadavky žalobce formulované v podané žalobě za zcela neoprávněné, neopodstatněné, nepodložené a nedůvodné, a to jak co do důvodu. resp. co do základu, tak co do výše, když obsah podané žaloby formulující požadavky žalobkyně vychází z nesprávných či mylných premis. Žalovaný považuje požadavky žalobce formulované v podané žalobě za spekulativní a účelové.
6. Soud provedl dokazování a vzal za prokázané tyto skutečnosti:

Prohlášením žalovaného na Facebookových stránkách „Michal Pobucký“ č.l. 10 spisu, že dne 27. 7. 2020 zveřejnil žalovaný příspěvek pod názvem Lži a praktiky Našeho Města, ve kterém ve třetím odstavci příspěvku uvedl, že:

Před pár týdny se na sociálních sítích objevil pan Smetana, který se snažil vystupovat jako nezaujatý novinář KTV. Nabrával, odposlouchával, sledoval a snažil se tvářit nezávisle. Na netu si lehce dohledáte rozhovor s tímto pánem z roku 2012 (odkaz pod příspěvkem), kde se veřejně přiznává, že v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů. Nasekal si miliónové dluhy a má je dodnes. No to je mi moralista.

Z Facebookového profilu dále vyplývá, že článek měl ke dni 28. 7. 2020 8.811 sledujících osob.

Komentářem žalobce na prohlášení žalovaného na Facebookových stránkách č.l. 13 spisu, že žalobce reagoval v komentáři na prohlášení žalovaného na FB stránkách „Michal Pobucký“ ze dne 27. 7. 2020 mj. uvedl:

...Žádný Smetana Vás nenutil lhát! Ve videích je jasně vidět, že lžete sám, rád a bez cizího přičinění. A co se týče mé osoby, tak každý člověk má nějakou minulost. Když to zkerátím, tak jsem napravený lump. To Vám vadí, protože jsem pro vás neuchopitelný. Není mě čím zastrašit, uplatit, zdiskreditovat nebo vydírat...

Zpravodajem města Frýdku – Místku č. 14/2020 ze dne 3. 8. 2020, že v příspěvku Michala Pobuckého (tedy žalovaného) pod názvem Opoziční zastupitelé na volné téma – arboretum, referendum, výzva žalovaný uvedl, že:

To jsou praktiky našeho Města. Nyní to vypadá, že si našli další spřízněnou duši. Před pár týdny se na sociálních sítích objevil pan Smetana, který se snažil vystupovat jako nezaujatý novinář. Na netu si lehce dohledáte rozhovor s tímto pánem z roku 2012, kde se veřejně přiznává, že v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů! Jeho propojení s hnutím Naše Město je více jak zřejmé.

Výpisem z rejstříku trestů, že ke dni 6. 4. 2022 není v rejstříku trestů ČR k osobě žalobce žádné informace o odsouzení dotyčné osoby.

Opisem z evidence přestupků, že ke dni 15. 7. 2021 není veden u žalobce žádný záznam o spáchání přestupku.

Výpisem ze spolkového rejstříku KTV live z.s., a to od 21. 6. 2021, kdy předmětem činnosti tohoto spolku je mimo jiné poskytování nezávislého zpravodajství pro občany ČR.

Komentářem žalobce na prohlášení žalovaného na Facebookových stránkách – že žalobce reagoval na článek žalovaného tak, že uvedl: Vážený pane Michal Pobucký, to má být jako způsob jak mě odradit od toho, co dělám? To nemůžete myslet vážně. Nikdo Vás diskreditovat nepotřebuje. Vy se deskreditujete sami, Musí Vám téct pěkně do bot, že jste schopen lhát svým

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

voličům. A kdo mě to jako platí? Podle sebe soudím tebe. KTV dělá věci zdarma, aby lidé nebyli manipulováni koupeným zpravodajstvím TV Polar, což je vidět např. v tomto videu: <https://www.facebook.com/101121541604286/videos/290683202374423/>. Pokud tu někdo lže, tak jste to Vy. Proto se bojíte vystoupit v KTV live. Ostatní polici s tím problémem nemají, a nejedná se o NMFM. Mimochodem potkal jsem se již skoro se všemi a budu v tom pokračovat. Takže jaká lež z Vaší stany přijde po tomto článku? Budete vytahovat fotky a psát k nim nesmyslné komentáře? Žádný Smetana Vás nenutil lhát. Ve videích je jasně vidět, že lžete rád a bez cizího přičinění. A co se týče mé osoby, tak každý člověk má nějakou minulost. Když to zkrátím, tak jsem napravený lump. To Vám vadí, protože jsem pro Vás neuchopitelný. Není mě čím zastrašit, uplatit, zdiskreditovat nebo vydírat. Není to smutné, že se bojíte, jak Vy říkáte bezdomovce, který využívá moderní technologie, které jsou přístupné všem obyčejným lidem? Co místo domácích slohových prací zveřejnit svou diplomovou práci a říci lidem, jak jste přišel k titulu RNDr.

Výpisem z obchodního rejstříku společnosti BENA s.r.o., že předmětem podnikání této společnosti pod názvem Bena s.r.o. bylo koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, dále nákup, prodej a skladování paliv a maziv včetně jejich dovozu s výjimkou výhradního nákupu, prodeje a skladování paliv.

Potvrzení finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 24. 8. 2020, že ke dni 24. 8. 2020 neměl žalobce vůči orgánem Finanční správy ČR žádné daňové nedoplatky.

U jednání dne 7. 4. 2022 byl slyšen žalobce, který vypověděl tyto k věci podstatné skutečnosti: a to, že o člancích o své osobě se dozvěděl z Facebooku, proti těmto se bránil. Přísahal, že nikdy s LTO nedělal a ani nešidil stát na daních. Pokud se jedná o článek v Parlamentních listech v roce 2012, nadpis, perex a předmluva nejsou v jeho režii. K dotazu soudu ohledně tohoto článku, zda poté, co vyšel tento článek v roce 2012, na tento článek nějak reagoval či žádal o změnu, uvedl, že reagoval odpovědí s redakcí v kolonce „Napište nám“. Ale vůbec by to nebral v potaz do doby, než žalovaný tomu dal jiný rozměr, věc nikdo neřešil, každý, kdo si to přečetl, věděl, o čem to je. Dále uvedl, že žalovaný vysloveně nabádal, aby se veřejnost podívala na tento článek na Internetu. Dále to, že je napravený lump a nikdo nemá právo na něho házet, něco, co neprovedl. K dotazu právního zástupce k tomu, že sám žalobce u jednání uvedl, že zboží nakupoval a poté levněji prodával dále, aby uvedl, jaký to mělo ekonomický smysl, žalobce odpověděl, že byl mladý, naivní a naletěl. Měl fungovat jako pračka, naletěl a nemělo to ekonomický smysl. Zda to mělo nějaké daňové dopady, tj. to, že nakupoval draž a prodával levněji, uvedl, že ne, ani z hlediska DPH. K otázce, aby žalobce ozřejmil to, že u minulého jednání se označil jako pračka na peníze, aby tento výraz ozřejmil, žalobce vypověděl, že byl naivní, naletěl, lehké topné oleje ani okrádání stát na daních nikdy neměl. K dotazu s poukazem na článek z roku 2012, že v tomto je jasně uvedeno, že si to chtěl žalobce odsedět, na otázku, co si chtěl žalobce odsedět uvedl, lže, když zjistil, že naletěl, tak se šel udat a chtěl si to odsedět a opětovně opakoval, že nikdy LTO ani nikdy nešidil stát na daních. K dotazu, že uvedl, že nadpis a předmluvu žalobce neschválil, zda zaslal parlamentnimlistum.cz nějakou předžalobní upomínku, aby to uvedli na pravou míru, uvedl, že v tom nevidí smysl, protože do doby, než žalovaný guru učitel vysvětlil, jak on chápe daný článek a předtím to četli stovky lidí, to nepochopili nijak jinak, než je psaný.

Komentáři a články zveřejněnými na sociálních sítích č.l. 10/-117+ 121 spisu: že dne 7. 12. 2021 byly na FB stránce Frýdek – Místek bez cenzury vedeny příspěvky

Víta Frýdla, který uvedl: „Pan Smetana má papíry na hlavu, trvalé bydliště na radnici a za sebou a není to tak dávno co ještě rozkrádal s kumpány miliony“.

Dále příspěvek Uve Filtera....Ale musím Vám pogratulovat ke krásně podanému TO, kde uvádíte, že jste nikdy neokradl stát na daních v souvislosti s LTO. Tomu se dá uvěřit...(zbytek příspěvku nevytištěn....)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

Víty Frýdla „ Přátelé, nemusíte si zrovna kvůli panu Smetanito přece trhat občanky. Dá se vést i slušně kultivovaná diskuse. Co jsem chtěl tím hlavním příspěvkem říct, je něco ve stylu zloděj křičí chyt' te zloděje. Aneb zamet' te si před vlastním prahem než se pustíte do něho jiného..“

Příspěvek žalobce – Milí piráti, nevím, kdo tohle napsat, ale lžete stejně jako Pobucký. Jaké pak LTO a kriminální kauzy? Můj trestní rejstřík je celoživotně čistý, LTO jsem se nikdy neúčastnil a ani jsem nikdy nešidil stát na daních, což jsem doložil u lži Michala Pobuckého, policii ČR a státnímu zastupitelství. Neumíte číst! Těším se na vás na dalším zastupitelstvu města a doufám, že mi zamáváte důkazy s LTO pod nosem. Jste jen zoufalá parta, která byla usvědčena ze lži a zoufale kopete okolo sebe.

Příspěvek Pirátů Frýdek – Místek: Každý má nějaké koníčky. Třeba pan Smetana se po kriminálních kauzách s lehkými topnými oleji a tragikomické kandidatuře na prezidenta rozhodl stát investigativním reportérem. Žel, chybí mu k tomu podstatná schopnost umět pracovat s informacemi.

dále, že dne 17. 12. 2021 byly na FB stránce Potlach nad smetánkou vedeny příspěvky:

-Víta Frýdla: „Běžte se léčit pane Smetana. Máte nejvyšší čas, než změny budou nevratné. Sám máte máslo na hlavě. Stal jste se pouhou loutkou, za jejíž provázky tahá naše město. Stále jste občanům F-M a zdejším členům neodpověděl, jak jste rozkrádali milióny v kšeftu s pohonnými hmotami“

Archne Miroslava Válka „ KTV Ted je vzhledem k cenám i kurzu USD ideální období na investice do paliv. Nemáš nějaký tip, třeba LTO,

a že dne 19. 12. 2021 byly na FB stránce Frýdek – Místek bez cenzury veden příspěvek Petra Bajera: „Boj o koryta začal. Je třeba jít přes mrtvoly. Lehké topné oleje v 90. letech pecka. Tam se dělili balíky.

Platebním rozkazem ze dne 14. 11. 1995 č.j. 12 C 262/95-9a – že platebním rozkazem Okresního soudu ve Frýdku – Místku ze dne 14. 11. 1995 bylo ve věci navrhovatele ÖMV Česká republika, s.r.o. proti odpůrci Ivanu Smetanovi o zaplacení částky 4 189 675,60 Kč bylo Ivanu Smetanovi uložena povinnost zaplatit navrhovateli částku 4 189.675,60 Kč spolu s 18 % úroky denně od 28. 9. 1994 do zaplacení.

Trestním oznámením ze dne 29. 7. 2020, že žalobce podal dne 29. 7. 2020 u Okresního státního zastupitelství ve Frýdku – Místku trestní oznámení na RNDr. Michala Pobuckého pro pomluvu. V tomto uvedl, že:

Na svém facebookovém politickém profilu Michal Pobucký zveřejnil dne 27. 7. 2020 primátor města Frýdek-Místek svůj příspěvek (příloha č. 1), ve kterém mou osobu pomlouvá spolčením s politickým hnutím Naše město FM a podsouvá lidem dotaz, kdo že mě to platí za projekt KTV, který realizuji na sociální síti a poukazují ve svých příspěvcích a videích také na lži radních. Také o mé osobě ve svém příspěvku lživě uvádí, že jsem okrádal stát na daních v kauze lehkých topných oleje, (příloha č. 2 kopie článku v Parlamentních listech, kterým Michal Pobucký tuto informaci podkládá). Tato informace se nezakládá na pravdě, jelikož jsem v mládí skončil jako bílý kůň, který však nebyl nikdy odsouzen. Žádný finanční úřad ani soud nikdy nevydal žádný doklad o tom, že bych okrádal stát na daních v souvislosti s lehkými topnými oleji. Jednoduše ho vydat ani nemohl, protože v mém případě nic takového nenastalo. Můj trestní rejstřík je celoživotně čistý, bez záznamu. Vědomě svým lživým příspěvkem vážným způsobem poškodil mou pověst na veřejnosti a způsobil společenskou újmu na mé osobě. Svým jednáním vědomě a opakovaně poškozují mou osobu na veřejnosti a to co o mé osobě šíří ve svém příspěvku, říká i lidem např. na veřejné akci „káva s primátorem". Svým postupem vědomě a účelově manipuluje s lidmi ve Frýdku-Místku a zneužívá k tomu postavení veřejného činitele.

Důvodem jeho konání jsou zřejmě mé video reportáže na facebookovém kanálu KTV, které jasně dokazují, že primátor města Frýdku-Místku lže. Lže sám od sebe a nikdo ho k tomu nenutí. Proto se mě snaží přes svůj lživý příspěvek společensky znemožnit.

Úředním záznamem o podaném vysvětlení ze dne 28. 8. 2020 – že žalobce podal u Policie ČR, KRPČR, 1.oddělení obecné kriminality vysvětlení ve věci jeho trestního oznámení na žalovaného, když uvedl: Trvám na tom, že o mně primátor města Frýdek-Místek pan Michal POBUCKÝ zveřejňuje nepravdy a lži. Jedná se konkrétně o to, že jsem šidil stát na daních v souvislosti s lehkými topnými oleji a že jsem spolčen s politickou stranou Naše město. Tyto informace se nezakládají na pravdě, jelikož jsem toto nikdy nedělal. Tyto lživé informace o mé osobě zveřejnil p. POBUCKÝ Michal na svém politickém facebookovém profilu. Také zneužil „Zpravodaj města Frýdku-Místku“ k těmhle lžím, které v tomto zpravodaji zveřejnil“ a jedná se o výroky, které zveřejnil jak na svém facebookovém profilu, tak i v tomto zpravodaji. To, že jsem podváděl a šidil stát na daních v souvislosti s lehkými topnými oleji není pravda. Také není pravda, že se stýkám s politickou stranou „Naše město“. Policii také poskytnu „potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků ke dni 24. 8. 2020“. Nikdy jsem stát nešidil na daních v souvislosti s lehkými topnými oleji. Vždycky jsem prodával mnou koupené zboží o desetník méně, než jsem jej koupil. Můj trestní rejstřík je celoživotně čistý, nikdy jsem nebyl odsouzen ani tahán po soudech s touto souvislostí. V době, kdy jsem měl fungovat jako pračka na peníze, nebyl zákon ohledně praní špinavých peněz, tudíž jsem se nedopouštěl žádného trestného jednání. Rozhovor, o který se pan POBUCKÝ opírá pozn. článek ze dne 19. 3. 2012 z parlamentních listů má pouze nadpis „pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: šéf advokátů Vychopeň je stále činný“ obsahuje zmínku o okrádání, ale v samotném článku jsem se nepřiznal k tomu, že bych stát okrádal na daních v souvislosti s lehkými topnými oleji. Je to pouze předmluva autora, která je všeobecná pro lidi, kterým to přinášelo pohádkové zisky firmám, v mém případě firmě BENA z Vlašimi. To že jsem dopadl jako bílý kůň je moje velká mladistvá chyba a ovlivnila můj život, a následky si ponesu do konce života. Nicméně znovu opakuji, že jsem stát nešidil na daních v souvislosti s LTO. Kdyby něco takového bylo, finanční úřad by mně určitě nenechal a v případě: nezaplacení v 90-tých letech by se to se mnou táhlo až dodnes. Politik si nemůže dovolit zneužívat zpravodaje rady města.

Otázka komisaře: V rámci Vašeho oznámení jste jako přílohu č. 2 uvedl článek v parlamentních listech ze dne 19. 3. 2012, ve kterém je rozhovor s Ivanem SMETANOU. Můžete uvést, zda se jedná o rozhovor učiněný s Vaší osobou?

Odpověď: Ano.

Otázka komisaře: Byl jste nějak poškozen výrokem primátora města Frýdek-Místek Michalem Pobuckým, který zveřejnil na svém politickém facebookovém profilu, vznikla Vám nějaká újma?

Odpověď: Ano, byl jsem poškozen, lidé o mě říkají, že jsem šidil stát na daních v souvislosti s LTO.

Otázka komisaře: Pro policejní orgán je důležité, abyste poskytl data osob, které se vám zmínily o tom, že jste stát šidil na daních v souvislosti s LTO. Jste ochoten tyto data osob policejnímu orgánu poskytnout?

Odpověď: Nechám si je k soudu. Ten článek je jasný, není to potřeba.

Otázka komisaře: Konkretizujte, jaká vám byla způsobena společenská a psychická újma nepravdivými výroky primátora Pobuckého?

Odpověď: Plno přátel se se mnou přestalo bavit, nebudu jejich jména uvádět, jelikož by byli šikanováni jako já. V tomto spočívá moje psychická i společenská újma. Lidí si na mne ukazují prstem, že jsem šidil stát na daních v souvislosti s LTO. Žádná jiná újma mi nevznikla.

Otázka komisaře: Uvedl jste, že jste utrpěl psychickou újmu v souvislosti se sdělením nepravdy o vaší osobě primátorem Pobuckým, léčil jste se v souvislosti s touto psychickou újmou u psychiatra nebo jiných specialistů?

Odpověď: Neléčil. Psychická újmu, která mi byla způsobena je totální stres, kdy nemůžu spát. A stres celé rodiny.

Otázka komisaře: Uveďte, jak a jakým způsobem jste společensky činný?

Odpověď: Jsem napravený lump, který jim vadí, nikdo mně za mou práci neplatí. Nijak aktivně nevystupuji v žádné politické straně. Pouze jsem jednou kandidoval na prezidenta ČR, ale to byla pouze šou a budu kandidovat v roce 2023. Nemám politické ambice.

Otázka komisaře: Namítal jste autorovi článku zveřejněného v parlamentních listech něco ohledně nadpisu toho článku, proč jste nepožadoval změnu nadpisu toho článku?

Odpověď: Já jsem mu k tomu říkal, že ten nadpis je takový děsivý, že je jinam směřovaný, ale stejně to s tím nemá nic společného co je obsahem článku. Nadpis a komentář autora nesouvisí s tím, co jsem do článku uvedl já. Nadpis nad rozhovorem, nemohu ovlivnit a rozhovor, o který se opírá Pobucký, je naprosto jasný.

Podnětem pro prošetření z podezření spáchání trestného činu ze dne 19. 9. 2011 - že žalobce podal dne 19. 9. 2011 podnět pro prošetření z podezření spáchání trestného činu, špatné kontroly státu a zneužití pravomoci veřejného činitele, a to k Obvodnímu státnímu zastupitelství Praha 4, ve kterém uvedl: žádám o okamžité prošetření ve věci zvolení JUDr. Martina Vychopně předsedou ČAK, který působil v letech 1993-1994 ve firmě BENA s.r.o. a v letech 1994-1998 ve firmě BENA TRANSPORT s.r.o., jako společník. Lidé vlastníci tyto firmy byli a někteří stále jsou vyšetřováni z kráčení daně, podvody s LTO a převádění firem na bílé koně. Je pro mě nepochopitelné, jak je možné, že bývalý spolujednatel těchto firem získal post předsedy ČAK. Nebo jde snad o záměr? Jak je možné, že v souvislosti s těmito lidmi nebylo doposud nic vyřešeno? Má se snad obyčejný člověk domnívat, že z peněz získaných podvody jsou sponzorovány politické strany, které zajišťují V.I.P. spolkům beztrestnost? V souvislosti s těmito lidmi jsem osobně zažil zneužití pravomoci veřejného činitele. Mohl bych takto pokračovat dále, ale zásadní otázky byly položeny. Vážené státní zastupitelství, výroční zpráva BIS hovoří o velice špatném stavu justice a policie. Jak by měla justice vypadat, když člověk zastávající nejvyšší funkci této organizace je sám napojen na lidi, kteří jsou přinejmenším spojeni pochybnými kauzami! Nebo se snad český lid má domnívat, že JUDr. Vychopenš byl ten nejčistší? Dokud neuděláte pořádek na nejvyšších postech, tak je veškerý boj s korupcí marný a slova politiků jen falešné fráze předvolebních kampaní. Týdny jsme svědky, jak pan Bátor hýbe politickou scénou a pro některé poslance je nepřijatelné, aby zastával post na Ministerstvu školství. Proč mlčí, když je zneužívána justice jen pro pár vyvolených?

Stížnost na nečinnost v souvislosti s trestním oznámením na PČR a VSZ – že žalobce podal dne 3. 5. 2016 nejvyššímu státnímu zástupci JUDr. Pavlu Zemanovi stížnost na nečinnost v souvislosti s trestním oznámením na PČR a VSZ znění : 3.5.2016 ve Frýdku-Místku Stížnost na nečinnost v souvislosti s trestním oznámením na Policii ČR a VSZ Vážený pane JUDr. Zemane, dne 11.prosince 2015 jsem podal trestní oznámení na policii ČR a VSZ za napomáhání firmě BENA s.r.o. IČO:49682911 od roku 1997 do současnosti. Do dnešního dne mi bylo jen sděleno, kam bylo mé TO postoupeno. Na mé dotazy, cože se to vlastně děje či neděje s mým TO, mi nikdo není schopen odpovědět. Dotazoval jsem se několikrát emailem a písemně, ale stále bez jakékoliv odpovědi. Pokud mi byla nějaká pošta poslána, tak jsem ji nedostal a to si ji pečlivě hlídám a přebírám. Je dost možné, že se ztrácí jako v případě s ČEPREM. Proto jsem o informaci žádal i emailem a celou záležitost popsal jako teď. Stále bez odpovědi. 30 denní lhůty v tomto případě prostě neplatí. **Jako by toho bylo málo, že policie měla v roce 1997 svědka, se kterým mohla dostat pár lidí obchodujících s LTO a bílými koňmi za mříže.** A to i s čísly vagónů! Místo toho MV napomáhalo zastrášovat a **nechalo mě venku na odstřel.** Nijak jinak

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

totiž mou situaci z roku 1997 nelze popsat. A to opomím vyhrůžování mým dnes 80-létým rodičům (v té době jim bylo přes 60 let). Mé postavení zklidnila až televizní reportáž v TV NOVA v roce 1997. Mám se snad domnívat, že hlavním důvodem, proč se nic neděje, je fakt, že JUDr. Martin Vychopeň (jeden z bývalých společníků firmy BENA z Vlašimi) je v současné době předsedou ČAK? Takže když vše shrnu, tak se opětovně začíná schylovat k staré osvědčené metodě, zneužívání pravomocí a zastrašování blízkých včetně dětí. Jediná má obrana je být vidět, protože orgány, které mohou pomoci, pomáhají těm na druhé straně.

Screeny FB obrazovky KTV – Příspěvkem M. Andrejčákové, že tato uvedla: „Vždyť vy nikoho kromě bernáku nezajímáte, tak leda ze se chce pobavit.

Dále screenem stránky Roman Máca, který uvedl: Již brzy na KTV Ivana Smetany, bílého koně s lehkými topnými oleji, který má dluhy a exekuce a z důvěřivců vytahuje peníze, bude speciálek věnovaný pouze mé osobě. Přátelé, kdo z vás to má? Dále příspěvek z 4. 2.: Nehorázní šmejdi...Zadlužený podvodník a „bílý kůň“ s lehkými topnými oleji Ivan Smetana, který vytahuje z důvěřivců na internetu peníze, a šílený důchodce z papírnictví hrající si na právník Alois Hlásenský odporně manipulují s pacientkou psychiatrické léčebny ve Šternberku. Co k tomu říct: Smetana a Hlásenský jsou hnusný hyeny...

Předžalobní výzvou ze dne 14. 10. 2020, že žalobce výzvou ze dne 14. 10. 2020 vyzval žalovaného k veřejné omluvě v souvislosti s prohlášením žalovaného na FB stránce „Michal Pobucký“ a ve Zpravodaji města Frýdku – Místku dne 3. 8. 2020 č. 14/2020 a zaplacení částce 200 000 Kč jako nemajetkové újmy způsobenou neoprávněným zásahem od jeho práv na ochranu osobnosti. Tato výzva byla žalovanému doručena dne 15. 10. 2020.

Novinovým článkem ze dne 19. 3. 2012 nazvaným „Pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: Šéf advokátů Vychopeň je stále činný, zveřejněným na internetových stránkách www.parlamentnilisty.cz – že dne 19. 3. 2012 byl na internetových stránkách Parlamentnilisty.cz uveřejněn článek s názvem: Pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: Šéf advokátů Vychopeň je stále činný.

Pod názvem článku a datem vydání je uveden text:

EXLUZIVNĚ ParlamentníListy.cz pořídily rozhovor s člověkem, který má interní přehled o podvodech s pohonnými hmotami v 90. letech, jelikož o sám prošel firmou Bena a měl fungovat jako pračka na peníze. Dodnes tvrdí, že kdyby policie šetřila, nemuselo dojít k podvodům na Čespro. Stále ho také irituje fakt, že jeden z bývalých společníků Beny zastává nejvyšší post v České advokátní komoře.

V oblíbené deskové hře Dostihy a sázky si každý pod bílým koněm představil Napoliho. Ušlechtilý kůň na posledním políčku závodního okruhu, s nejvyšší pořizovací hodnotou, ale také s nejvyšším výnosem z dostihů. Ivan Smetana je jeden z několika bílých koní, kteří přinášeli pohádkové zisky sobě, ale předně hierarchicky výše postaveným lidem ve hře obecně známé jako LTO, která připravila stát na daních o desítky miliard korun. Mnozí, co o kauze promluví, byli zabiti nebo jsou dodnes nevěstní.

Ivane, můžete čtenářům popsat, v čem spočívala vaše práce, jak vypadal obchod?

Moje práce spočívala v tom, že jsem měl prát peníze pro Poláky. Takhle mi to bylo nabídnuto panem Ročkem. Dostával jsem od něj veškeré potřebné informace. Zařizoval a domlouval mi například schůzky s OMV a dodával peníze na nákup zboží. Staral se i o pohyb zboží, aby věděl, kdy můžeme zajet pro peníze do firmy Bena ve Vlašimi. Tam mě také pokaždé odvezl a čekal dole v autě, až se vrátím s penězi, které jsem mu vždy předal. Peníze na Beně mi vždy vyplácel pan Janouš, který ovšem věděl a měl vždy nachystanou přesnou částku, kterou domlouvil s Ročkem. Došlo nicméně k tomu, že si na obchodu mezi mnou a Benou vyzkoušeli, jak

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

vyinkasovat peníze za neexistující zboží v hodnotě 10 milionů Kč. Peníze si mezi sebou samozřejmě vrátili, takže k žádné škodě nedošlo. Věděli ale, že je možné peníze získat i za zboží, které neexistuje. Tuto praktiku pak použili na Čepro, které tak jako já nic netušilo, anebo možná ano a bude v tom něco více. Zůstal jsem dlužen firmě OMV cca 4,2 milionů Kč, která je po mě nikdy nechtěla. Nechápu, jak je to možné. Bála se snad případné kontroly, kde by se potvrdilo více případů podobných tomu mému? Fungoval jsem jako firma a čekal, až za mnou bude první čtvrtletí, kdy jsem měl dostat 5 % z vypraných peněz. Toho jsem se ale nikdy nedočkal a zůstaly mi dluhy v celkové výši cca 6 milionů Kč, které vznikly podepsáním bílko šeků Ročkovi. Bylo to z toho důvodu, aby se dostal k penězům, pokud by se mi něco stalo. Až tak jsem mu důvěřoval.

Kolik vám proteklo pod rukama peněz, respektive benzínu? „Jen“ 20 milionů Kč. Zaplat'pánbůh, protože jinak by moje dluhy byly ještě větší a kdo ví, jak by se vše vyvíjelo.

Kdy a proč jste se rozhodl, že to tak dál nejde? Po dvou a půl letech. Snažil jsem se domluvit, aby došlo k nápravě. Bohužel marně. Bylo to období vyhrožování, rvaček a únosů. Čas utíkal hodně rychle.

Šel jste se udat?

Ano, šel jsem se udat, ale vše se otočilo proti mně. Nakonec se tolik báli konfrontace před policií a případným soudem, že několikrát zneužili pravomoc veřejného činitele, a vše zřejmě silou peněz zametli pod koberec. Dokonce ani já nebyl odsouzen. Co k tomu dodat, nebyla doba na boj s úřady.

Popište čtenářům, jak probíhaly výslechy?

Výslechy probíhaly úplně zbytečně, otázky byly kladeny úmyslně tak, aby zaznělo co nejméně informací a případ nemohl být vyřešen. Místo aby policie šetřila, napomáhala zametat a zastrášovala.

Vyhrožovali vám, mlátili vás?

Vyhrožovali často, došlo i na pěsti. Jednou to bylo dokonce šest na jednoho. Zlom nastal, když jsem jim dal najevo, že vím více a jsem schopen to dokázat. Přispěla k tomu i reportáž natočená se mnou a odvysílaná v TV Nova. Pak už to bylo vyhrožování pouze v rukavičkách bez násilí.

Máte stále strach o svoji osobu, své blízké?

O svou osobu strach nemám, blízkých mi moc nezůstalo. Připraví vás to o vše, co jste měl rád a miloval. Tito lidé jsou našťastí inteligentní a maximálně budou přemýšlet, jak docílit toho, aby se dostalo co nejméně informací na veřejnost.

S kterými osobami jste spolupracoval a kde se podle vás sbíhají nitky, jsou ti lidé stále ještě aktivní, případně ve veřejných funkcích?

Spolupracoval jsem s panem Ročkem a panem Janoušem. Setkal jsem se rovněž s panem Kuklíkem, JUDr. Vychopeněm a některými dalšími lidmi z Beny. Podle mě je to předem připravená zlodějna velmi dobře organizované skupiny, která měla krytí v těch nejvyšších - patrech státního aparátu. Co se týká jejich aktivit, tak jsou stále činní nebo mají firmy na další osoby. Ze společníků Beny na vysokém postu zůstal pouze JUDr. Martin Vychopeně - současný předseda České advokátní komory.

Zkusil jste svůj příběh vykládat nějakým politikům? Kterým? Jak jste pochodil?

Za ty roky jsem snad oslovil všechny politiky i ty nové, kteří křičeli, jak chtějí s korupcí zatočit. Byla to marná snaha - někteří říkali, že je to nezajímá a jiní, že je to stará záležitost. Také mi jeden právník řekl, že kluci, co si nakradli jenom 3 miliardy korun, nikoho nezajímají. Bohužel nebudu

jmenovat, nezlobte se. Jedinou stranu, kterou jsem neoslovil, byla ODS, jelikož za její vlády to začalo.

Zvažujete emigraci?

Upřímně ano - dokonce už jsem navštívil švýcarskou ambasádu, kde po předložení některých dokladů mi byli velice nápomocní. Dostal jsem veškeré informace, kde a jak co zařídit a kam se dostavit. Nebýt mého dobrého známého, který řekl: „Už si toho přežil tolik, tak to ještě chvíli vydrží. Nedokážu si tě představit, jak překračuješ bránu emigračního tábora.“. Tak bych byl už ve Švýcarsku. Jelikož policie neudělala nic pro to, aby se případ vyšetřil, nemám teď jakékoliv zábrany mluvit otevřeně o každém detailu této kauzy.

Máte nějaké vyhlídky do budoucna, čím byste se chtěl živit?

Jediná jistá vyhlídka je ta, že budu bojovat s korupcí. Naivně jsem si myslel, že mě spasí hudba. Nejprve mi řekli, jaký nejsem talent, co se psaní textů týče a pak byli velice nadšení. Řekli mi, že se nestalo deset let, aby někdo z lidu dodal takto hotové věci, jako já. Pak ale náhle všichni otočili, protože ví to, co teď vy. Zbyly mi závazky, které mají ještě stále 6 nul, a protože je hodlám zaplatit, tak bych potřeboval buď velmi dobře placenou práci nebo pomoc někoho hodně bohatého, který by mi půjčil bezúročně, abych se mohl postavit na nohy a dostát všem závazkům. Vidím to ale tak, že se se vším budu muset poprat sám.

Co vás nejvíce naštvalo?

Je naprosto nepochopitelné, že současný předseda České advokátní komory je člověk, který byl společníkem a aktivním členem ve firmě Bena s.r.o., stejně jako pánové Vomela, Janouš a Kuklík. Celé je to neuvěřitelný propletenec pro pár vyvolených, kterým je povoleno vše. Vždy se to udělá tak, aby za nic nikdo nemohl a ztráty se promítly na daňových poplatnících. Je rozdíl, když má pár lidí zaplatit 3 miliardy nebo celý národ 300 Kč na osobu. Politici už si umí zdůvodnit, kde a jak utáhnout naše opasky.

Nabídla se vám nějaká pomoc?

Ano, bylo mi naznačeno, že kdybych se choval slušně a nestěžoval si, tak už by mi dávno pomohli. Bohužel, musel bych pracovat pro stejné lidi, což je nepřijatelné.

Textem z internetových stránek žalobce www.ismetana.cz umístěným v sekci s názvem „Kdo jsem a proč jsem v roce 2018 kandidoval na prezidenta ČR, že na internetových stránkách <http://smetana.cz/>) uvedl žalobce mj. i tento text: ...Vždy jsem miloval hudbu a chtěl se jí věnovat i profesionálně. Ve 22 letech mi starší kamarádi nabídli „kšeft“, kterým jsem si mohl vydělat slušné peníze. Viděl jsem sovu šanci, jak se moci věnovat hudbě. Zůstal jsem však v pozici bílého koně, kterého chtěli v roce 1994 zlikvidovat. Pochopil jsem, že jsem naletěl a chtěl si celou záležitost odsedět. Oznámil jsem tedy vše na policii ČR.

Svým dobrým kamarádem právníkem jsem byl poučen o praktikách, které byly na policii i v justici v tu dobu praktikovány a většinu důkazů jsem do spisu nedoložil. Můj spis byl opravdu vykraden, jak předpovídal, důkazy s kauzou související se ztratily. Už v roce 1996 bylo řečeno, že česká justice i policie je zkorumpovaná ve všech patrech, včetně většiny politiků a má kauza nemá šanci na řádné ukončení a odsouzení viníků. Důvodem je, že jsem byl bílým koněm firmy, jejíž společníci byli a stále jsou „chráněni“. Byla mi nabídnuta na půdě parlamentu nová identita s podmínkou, že musím okamžitě nastoupit do auta a nikdy nekontaktovat ani rodinu. Tečkou byla amnestie Václava Klause. V mládí jsem udělal chybu a chtěl ji pak napravit. Trpěla má rodina, bylo vyhrožováno mně, mým rodičům, byl jsem unesen, musel jsem využít azylu přátel v zahraničí, aby mě nezabili. Oslovil jsem všechny ministry vnitra i prezidenty ČR, obrátil se na poslance parlamentu, nabízel jim důkazy. Bezvýsledně.

Textem z internetových stránek žalobce www.ismetana.cz s názvem Proč kandiduji na prezidenta ČR v roce 2023....Při mé kandidatuře v roce 2023 jsem si dal za cíl opětovně minimální náklady na kampaň a odstranění zkorumpovaných politických dinosaurů.....

Textem z internetových stránek žalobce www.ismetana.cz umístěným v sekci: „Slib voličům, že žalobce na svých internetových stránkách uvedl výčet bodů svého slibu voličů, pokud ho zvolí prezidentem republiky v roce 2023, když pilotním slibem je to, že vrátí prezidentskému úřadu zpět svou důstojnost.

Seznamem zájemců o kandidaturu ve volně prezidenta ČR v roce 2018 zveřejněným na internetových stránkách www.wikipedia.cz – ze seznamu zájemců, kteří před volbou prezidenta republiky v roce 2018 potvrdili zájem kandidovat, přímo oznámili kandidaturu či zahájili a vedli kampaň, je uveden žalobce Ivan Smetana, u něhož je uvedeno, že tento je hudebník, textař a bílý kuň firmy Bena z Vlašimi, kterého chtěli v roce 1194 popravít. Svou kandidaturu oznámil v listopadu 2016. U jeho jména je pak odkaz na internetové stránky <http://smetana.cz/kdo-jsem/>.

7. Pokud soud provedl v řízení ještě další důkazy formou čtení listin, z těchto důkazů již neučinil žádná skutkově relevantní zjištění, která by následně zohlednil při svém rozhodování. Rovněž i další účastníky navržené důkazy pak soud u jednání dne 7. dubna 2022 pro nadbytečnost zamítl.
8. Po provedeném dokazování soud vzal za prokázaný **následující skutkový stav:**

Dne 19. 3. 2012 byl na sociální síti Internet na adrese www.parlamentnilisty.cz uveřejněn článek nazvaný Pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: Šéf advokátů Vychopeň je stále činný. V tomto článku je uveřejněn rozhovor redaktora parlamentnichlistu.cz s Ivanem Smetanou. V tomto článku popisuje Ivan Smetana svou dřívější činnost spočívající v „praní špinavých peněz“ a spolupráci s osobami nelegálním způsobem obchodujícími s pohonnými hmotami (v podrobnostech soud odkazuje na celé znění článku citovaného výše). Tento článek byl na sociální síti zveřejněn dne 19. 3. 2012 a je dohledatelný do současné doby. Sám žalobce po celou dobu uveřejnění tohoto článku proti jeho obsahu ničeho k redakci parlamentnichlistu.cz nenamítal a jeho existenci kvitoval. Dne 27. 7. 2020 žalovaný na Facebookových stránkách „Michal Pobucký“ zveřejnil příspěvek pod názvem Lži a praktiky Našeho Města, ve kterém ve třetím odstavci příspěvku uvedl, že: Před pár týdny se na sociálních sítích objevil pan Smetana, který se snažil vystupovat jako nezaujatý novinář KTV. Nahrával, odposlouchával, sledoval a snažil se tvářit nezávisle. Na netu si lehce dohledáte rozhovor s tímto pánem z roku 2012 (odkaz pod příspěvkem), kde se veřejně přiznává, že v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů. Nasekal si miliónové dluhy a má je dodnes. No to je mi moralista. Dále ve Zpravodaji města Frýdku – Místku č. 14/2020 ze dne 3. 8. 2020 byl zveřejněn příspěvek pod názvem Opoziční zastupitelé na volné téma – arboretum, referendum, výzva, ve kterém žalovaný uvedl, že: To jsou praktiky našeho Města. Nyní to vypadá, že si našli další spřízněnou duši. Před pár týdny se na sociálních sítích objevil pan Smetana, který se snažil vystupovat jako nezaujatý novinář. Na netu si lehce dohledáte rozhovor s tímto pánem z roku 2012, kde se veřejně přiznává, že v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů! Jeho propojení s hnutím Naše Město je více jak zřejmé. Na článek uveřejněný na stránce „Michal Pobucký“ bylo pak veřejností reagováno příspěvky k osobě žalobce. Osobní příspěvky k osobě žalobce v souvislosti se zmiňovanou kauzou LTO pak byly zveřejňovány i na facebookové stránce spolku KTV Live. Žalobce následně zaslal žalovanému předžalobní výzvu ze dne 14.10.2020, ve které vyzval žalovaného k veřejné omluvě v souvislosti s prohlášením žalovaného na FB stránce „Michal Pobucký“ a ve Zpravodaji města Frýdku – Místku dne 3.8.2020 č. 14/2020 a k zaplacení částky 200 000 Kč jako nemajetkové újmy způsobené neoprávněným zásahem od jeho práv na ochranu osobnosti. Tato výzva byla žalovanému doručena dne 15. 10. 2020 a dále žalobce podal na žalovaného dne 29. 7. 2020 trestní oznámení pro pomluvu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.

9. Soud posoudil věc po **právní stránce** následovně:

Dle § 81 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

Dle § 81 odst. 2 ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.

Dle § 82 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.

10. Podanou žalobou na ochranu osobnosti se žalobce domáhá jednak toho, aby byl žalovaný zavázán povinností se žalobci veřejně omluvit způsobem uvedeným ve výroku I. rozsudku a zaplacení nemajetkové újmy v částce 200 000 Kč, když újma, která byla žalobci způsobena dle žalobce, spočívá v tom, že žalovaný zasáhl do osobnostních práv žalobce, když opakovaně prostřednictvím facebookové stránky Michal Pobucký a ve Zpravodaji města Frýdek - Místek č. 14/2020 ze dne 3. 8. 2020 sdělil veřejnosti dehonestující informaci o žalovaném, a to, že **žalobce v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů**. Dle žalobce se jedná o tvrzení nepravdivé, když se žádného takového jednání žalobce nedopustil a dále difamující, neboť negativně ovlivňuje pověst žalobce na veřejnosti, jeho vážnost ve společnosti, čest i soukromí, stejně jako pověst a postavení v profesním životě. Tento neoprávněný zásah způsobil narušení důstojnosti a věrohodnosti žalobce v očích jeho příznivců, hodnota cti, vážnosti i důstojnosti byla jednáním žalovaného znevážena a vyvolala veřejné difamační účinky.

11. Předně je nutno zdůraznit, že žalobce je osobou veřejně známou, vystupují na veřejnosti zejména prostřednictvím svých reportáží na facebookovém profilu KVT Live, publikační činností, článků v tisku, tak i prostřednictvím své kandidatury na prezidenta republiky na rok 2018 a 2023. Tudíž žalobce musí snášet vyšší míru kritiky své osoby. Pokud žalobce odmítá pro svou osobu označení „politik“, ač jeho jednání tyto prvky naplňuje tím, že od politického života svou kandidaturou na prezidenta ČR pro rok 2018 a 2023 vstoupil, pak je nutné zdůraznit, že i soukromá osoba se vystavuje dohledu, pokud vstoupí do arény veřejné diskuze a ona účast na veřejné diskuzi je tedy v tom směru relevantním faktorem (v této souvislosti odkazuje soud na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Nilsen a Johnsen proti Norsku ze dne 25. 11. 1999 či Jerusalem proti Rakousku ze dne 27. 2. 2001), byť promiskue tyto veřejné činné osoby nespadá do stejné kategorie s politiky. Žalobce jako občanského aktivistu, jímž bezesporu žalobce je, lze v tomto ohledu za osobu veřejně činnou nepochybně považovat, když vstupuje do arény veřejné diskuse, poutá v ní ne sebe společenskou pozornost a svou činností se snaží ovlivňovat veřejné mínění. Jakkoliv tedy promiskue nespadá do stejné kategorie s politiky, naplňuje znaky nutné pro začlenění do kategorie osob veřejně činných a žalobce je tedy povinen snášet, (s porovnáním s běžným občanem) širší spektrum zásahů do svých osobnostních práv co do rozsahu a přesnosti skutkových tvrzení i kritiky.

12. Pokud jde o důvody, které vedly soud k zamítnutí žaloby, pak k těmto soud uvádí:

Předně k posouzení daného případu soud za zásadní důkaz považuje **novinový článek ze dne 19. 3. 2012** na www.parlamentnilisty.cz, který zachycuje rozhovor redaktora Parlamentních listů se žalobcem pod názvem **„Pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: Šéf advokátů Vychopeň je stále činný**.

V tomto článku žalobce sám a dobrovolně popisuje svou dřívější „společensky závadnou činnost a spolupráci s osobami nelegálním způsobem obchodujícími s pohonnými hmotami, pro které měl žalobce v minulosti **dle svých slov** tzv. prát špinavé peníze“, když tyto

pocházely z nelegálních obchodů s pohonnými hmotami. V této souvislosti je rovněž nutno uvést, že sám žalobce několikrát, a to jak v článku, tak přímo u soudu potvrdil, že byl „pračkou na peníze“, tedy, že měl v minulosti legalizovat výnosy z trestné činnosti. Sám žalobce v článku (proti kterému redakci parlamentnichlistu.cz nic nenamítal a tudíž je tedy konkludentně schvaloval) například uvedl: „, moje práce spočívala v tom, že jsem měl prát peníze pro Poláky. Takhle mi to bylo nabídnuto panem Ročkem, dostával jsem od něj veškeré potřebné informace. Zařizoval a domlouval mi například schůzky u OMV a dodával peníze na nákup zboží. Staral se i o pohyb zboží, aby věděl, kdy můžeme zajet pro peníze do firmy Bena ve Vlašimí. Tam mě také pokaždé odvezl a čekal dole v autě, až se vrátím s penězi, které jsem mu vždy předal. Fungoval jsem jako firma a čekal, až za mnou bude první čtvrtletí, kdy jsem měl dostat 5 % z vypraných peněz. K dotazu, kolik mu proteklo pod rukama peněz, respektive benzínu žalobce uvedl, že „Jen 20 miliónů Kč... K dotazu, zda se šel udat, žalobce uvedl: Ano, šel jsem se udat, ale vše se otočilo proti mně. Nakonec s tolik báli konfrontace před policií a případným soudem, že několikrát zneužili pravomoc veřejného činitele, a vše zřejmě silou peněz zametli pod koberec. Dokonce ani já nebyl odsouzen...Dále, že spolupracoval s panem Ročkem a panem Janoušem. Setkal se rovněž s panem Kuklíkem, JUDr. Vychopeněm a některými dalšími osobami z Beny. Podle mě je to předem připravená zlodějina velmi dobře organizované skupiny, která měla krytí v těch nejvyšších patrech státního aparátu.

13. Sám žalobce kvitoval, že předmětný rozhovor redakci Parlamentních listů sám poskytl a k výslovnému dotazu soudu uvedl, že nijak nežádal redakci o stáhnutí tohoto článku případně o redakční úpravu názvu článku, perexu a předmluvy, nijak proti nim nebrojil. To, že sám žalobce proti obsahu článku, názvu, perexu a předmluvy nijak po celou dobu nebrojil, nezažádal o úpravu, opravu článku, se má za to, že s tímto byl ztotožněn a je s ním srozuměn. Námitky v tom směru, že je to zdoluhavý zbytečný proces a ničeho by se nedomohl, neobstojí.
14. V kontextu s předmluvou tohoto článku je pak dále na místě zmínit i její obsah:

Parlamentní listy.cz pořídily rozhovor s člověkem, která má interní přehled o podvodech s pohonnými hmotami v 90. letech, jelikož on sám prošel firmou Bena a měl fungovat jako pračka na peníze. Dodnes tvrdí, že kdyby policie šetřila, nemuselo dojít k podvodům na Čespu. Stále ho také irituje fakt, že jeden z bývalých společníků Beny zastává nejvyšší post v České advokátní komoře.

V oblíbené deskové hře Dostihy a sázky si každý pod bílým koněm představil Napoliho. Ušlechtilý kůň na posledním políčku závodního okruhu, s nejvyšší pořizovací hodnotou, ale také s nevyšším výnosem z dostihů. Ivan Smetana je jeden z několika bílých koní, kteří přinášeli pohádkové zisky sobě, ale předně hierarchicky výše postaveným lidem ve hře obecně známé jako LTO, která připravila stát na daních o desítky miliard korun. Mnozí, co o kauze promluvili, byli zabiti nebo jsou dodnes nezvěstní.

15. V souladu s výše uvedeným pak je nutné zdůraznit, že žalobce sám a ze své vůle dobrovolně **sám o sobě veřejnosti sdělil**, že aktivně kooperoval na sofistikované organizované trestné činnosti, při níž vznikla škoda České republiky v podobě krácení spotřební daně a daně z přidané hodnoty, že měl za takovou činnost odměnu a sám se šel za takovou činnost udat orgánu činným v trestním řízení. A to, že žalovaný na tento článek, ve kterém žalobce sám a dobrovolně o své osobě uvádí výše uvedené informace, uvedl odkaz na tento článek, není možné žalovanému přičítat k tíži. Stejně jako to, že žalobce nebyl ve věci potrestán, toto je pro posouzení věci nerozhodné. Podstatné pro danou věc týkající se ochrany osobnosti je, že sám žalobce výše uvedené skutečnosti o sobě sám, že své vůle a dobrovolně veřejnosti zmiňuje. V této souvislosti je třeba i uvést, že o své nelegální činnosti se zmiňuje sám žalobce na internetových stránkách www.ismetana.cz v sekci s názvem „Kdo jsem a proč jsem v roce 2018 kandidoval na prezidenta ČR, když uvádí: ve 22 letech mi starší kamarádi nabídli „kšeft“, kterým jsi si mohl vydělat slušné

peníze...zůstal jsem však v pozici bílého koně, kterém chtěli v roce 1994 zlikvidovat. Pochopil jsem, že jsem naletěl a chtěl si celou záležitost odsedět. Oznámil jsem tedy vše na Policii ČR. Tudíž žalobce se ke své participaci na trestné činnosti daňového charakteru opakovaně a různých fórech aktivně hlásí.

16. **Pokud tedy žalovaný v prohlášení na Facebookových stránkách „Michal Pobucký“** dne 27. 7. 2020 zveřejnil příspěvek pod názvem Lži a praktiky Našeho Města, ve kterém ve třetím odstavci příspěvku uvedl, že:

Před pár týdny se na sociálních sítích objevil pan Smetana, který se snažil vystupovat jako nezájmatý novinář KTV. Nabrával, odposlouchával, sledoval a snažil se tvářit nezávisle. Na netu si lehce dohledáte rozhovor s tímto pánem z roku 2012 (odkaz pod příspěvkem), kde se veřejně přiznává, že v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů. Nasekal si miliónové dluhy a má je dodnes. No to je mi moralista.

a ve **Zpravodaji města Frýdku – Místku č. 14/2020 ze dne 3. 8. 2020**, v příspěvku Michala Pobuckého (tedy žalovaného) pod názvem Opoziční zastupitelé na volné téma – arboretum, referendum, výzva žalovaný uvedl, že:

To jsou praktiky našeho Města. Nyní to vypadá, že si našli další spřízněnou duši. Před pár týdny se na sociálních sítích objevil pan Smetana, který se snažil vystupovat jako nezájmatý novinář. Na netu si lehce dohledáte rozhovor s tímto pánem z roku 2012, kde se veřejně přiznává, že v devadesátých letech okrádal stát na daních v kauze lehkých topných olejů! Jeho propojení s hnutím Naše Město je více jak zřejmé.

pak je nutno shrnout, že žalovaný toliko odkázal na článek publikovaný od 19. 3. 2012 na veřejně přístupné sociální síti Internet a toliko reprodukoval a shrnul autentická tvrzení žalobce, která žalobce o sobě dříve zveřejnil prostřednictvím rozhovoru v článku nazvaném Pomáhal rozkrádat miliony, teď promluvil: Šéf advokátů Vychopenš je stále činný.

17. Za druhé v souvislosti se zkoumáním přiměřenosti určitého výroku je třeba v prvé řadě odlišit, zda se jedná o skutkové tvrzení, nebo hodnotící soud, neboť podmínky kladené na přípustnost každé z těchto kategorií se liší. Skutkové tvrzení se opírá o fakt, objektivně existující realitu, která je zjištělná pomocí dokazování, pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. V zásadě platí, že uveřejnění pravdivé informace nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokud tento údaj není podán tak, že zkresluje skutečnosti, či není natolik intimní, že by odporoval právu na ochranu soukromí a lidské důstojnosti.
18. U difamujících skutkových tvrzení, je důvodem vylučujícím neoprávněnost zásahu zpravidla skutečnost, že taková tvrzení jsou pravdivá (resp. že příslušná informace odpovídá pravdě). Neoprávněným zásahem do práv chráněnými ustanoveními § 81 a zákona č. 89/2012 Sb. bude zásadně nepravdivé, nebo pravdu zkreslující tvrzení. Pokud půjde o zásah, spočívající na skutkových tvrzeních, týkajících se jiných okolností mimo intimní sféru života občana, potom právo na ochranu osobnosti nebude úspěšně uplatněno, prokáže-li se v řízení, že tvrzení jsou pravdivá. V této souvislosti je pak nutné zdůraznit ohledně pravdivosti tvrzení, že žalovaný v souvislosti s uveřejněním výše zmiňovaných článků vycházel z výše uvedeného článku uveřejněného v parlamentnichlistech.cz dne 19. 3. 2012. Informace, jsoucí obsahem článku v parlamentnichlistech.cz ze dne 19. 3. 2012 žalobce o své osobě (stejně jako v jiných článcích umístěných na sociální síti Internet) ohledně své společenské závadné činnosti sám ze své vůle rozšiřoval, tudíž nelze vycházet z premisy v tom smyslu, že by třetí osoba (potažmo žalovaný) o žalobci uvedla nějaké nepravdivé informace, stejně jako nelze pominout fakt, že žalobce v článku sám na několika místech zmiňuje pojem „obchod s lehkými topnými oleji“, „pračka na peníze“, „bílý kůň“ a sám sebe označuje jako „pračka na peníze“, „napravený lump“, „bílý kůň“. Z toho vyplývá, že žalobce si byl a je vědom, že v minulosti páchal nedovolenou, státem netolerovanou trestnou činnost, byť za ni nebyl v rovině trestněprávní potrestán. Tím, že žalobce, pokud se pak brání nedostatkem autorizace těchto částí článků, nijak tomuto aktivně nebránil, tudíž se má to,

že tyto schvaluje (schvaloval) a je (byl) s nimi srozuměn, stejně jako s tím, že se tyto informace dostanou do povědomí širší veřejnosti prostřednictvím sociálních sítí.

19. V souladu s výše uvedenými skutečnostmi pak soud uzavírá, že jednáním žalovaného nedošlo k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv žalobce ve smyslu § 81 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., žalobu tedy výrokem I. rozsudku v plném rozsahu jako nedůvodnou zamítl.
20. Výrokem II. rozsudku pak soud rozhodl o náhradě nákladů řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř., dle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Ve věci byl plně úspěšný žalovaný, přísluší mu tedy náhrada účelně vynaložených nákladů za řízení. Tyto byly soudem přiznány v celkové částce **25 733 Kč**. Tato částka se skládá z odměny za právní zastoupení žalovaného podle § 6, § 7 bod 5, § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s § 11 za 6 úkonů právní služby po 3 100 Kč, tj. 18 600 Kč, dále 6 režijních paušálů po 300 Kč, tj. 1 800 Kč, dále z náhrady za promeškaný čas, a to celkem 4 půlhodin po 100 Kč za cestu 2x Ostrava – Frýdek-Místek a zpět, tj. 400 Kč, dále jízdného ke dvěma jednáním soudu dne 25. 11. 2021 a 7. 4. 2022 osobním motorovým vozidlem Range Rover Evoque SI4, v počtu 77,2 km při průměrné spotřebě 7,8 l/100 km a pro rok 2021 ceně paliva 33,80 Kč/litr spolu s amortizací (4,40 Kč x 38,60 km) a pro rok 2022 ceně paliva 37,10 Kč/litr spolu s amortizací (4,70 Kč x 38,60 km). Požadované jízdné tedy činí 564,80 Kč, ke všem částkám je pak třeba připočíst 21 % DPH ve výši 4 368 Kč vzhledem k tomu, že právní zástupce žalovaného je plátcem této daně.
21. Lhůty k plnění mají oporu v § 160 odst. 1 o.s.ř., když podmínky pro stanovení lhůty delší či povolení splátek soud na straně žalobce neshledal.
22. Na závěr soud uvádí, že s ohledem na povahu sporu soud ve smyslu § 6 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích od počátku řízení nepřipustil o průběhu jednání, včetně jednání, při němž byl vyhlášen rozsudek, pořizování obrazového záznamu a obrazovaného přenosu. Pokud jde o pořizování zvukového záznamu, pořizování tohoto bylo od počátku soudem povoleno a bylo na vůli účastníků řízení, zda si tento záznam pořídí či nikoliv. Námitky ohledně výše uvedeného postupu pak byly soudem řešeny v rámci podané stížnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu ve Frýdku-Místku. Odvolání je třeba podat ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Frýdek-Místek 13. dubna 2022

JUDr. Marcela Vlčková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Kusová.