

ČESKÁ REPUBLIKA



# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 10. 2018 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Josefa Pracha a přísedících Mgr. Karla Dezorta a Věry Štětkové, t a k t o :

Obžalovaní

- 1) ■■■■■ ■■■■■ narozený ■■■■■ v ■■■■■ trvale bytem ■■■■■ ■■■■■ (ohlašovna pobytu ■■■■■) t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici ■■■■■ a
- 2) ■■■■■ ■■■■■ narozený ■■■■■ v ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, bez zaměstnání,

jsou vinni, že

**oba obžalovaní**

1) v ■■■■■ v přesně nezjištěném dnu v červenci či srpnu 2015 na adrese ■■■■■ ■■■■■ po předchozí společné domluvě vyčkávali po přesně nezjištěnou dobu v domě u suterénního bytu (garsonky), kde v tu dobu bydleli jako nájemci poškození ■■■■■ ■■■■■ narozený ■■■■■, a ■■■■■ ■■■■■ narozená ■■■■■, při příchodu poškozeného ■■■■■ k bytu okolo 19.00 hodin ho ■■■■■ uchopil ze zadu kolem krku a k zadům mu přiložil nůž, ■■■■■ držel v ruce teleskopický obušek, ■■■■■ ■■■■■ poškozenému přikázal odemknout byt, což poškozený ■■■■■ ■■■■■ učinil, poté společně ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ vstoupili do bytu, kde se v tu dobu nacházela poškozená ■■■■■ ■■■■■ narozená ■■■■■, té ■■■■■ ■■■■■ přikázal, aby si lehla na postel, nebo ji podřízne, poškozenému ■■■■■ ■■■■■ pak ■■■■■ ■■■■■ přikázal lehnout si na zem, kdy si vzal do ruky nůžky a sdělil poškozenému, že pokud mu neřekne, kde má peníze, tak mu ustrihne ucho, načež poškozený ■■■■■ ■■■■■ ze strachu sdělil místo uložení peněz pod televizorem, ■■■■■ ■■■■■ na základě podané informace

nalezl v šuplíku pod televizorem finanční hotovost ve výši 25.000 Kč, kterou vzal, poté oba obvinění z bytu začali odcházet, přičemž při odchodu [REDACTED] [REDACTED] sdělil oběma poškozeným, že pokud věc někomu řeknou či ohlásí na policii, tak se vrátí a znásilní jejich mrtvolu, svým jednáním způsobili [REDACTED] [REDACTED] narozenému [REDACTED], škodu ve výši 25.000 Kč,

### **obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] s dosud neustanoveným spolupachatelem**

2) v [REDACTED] v přesně nezjištěném dnu na konci srpna 2015 na adrese [REDACTED] [REDACTED] v době okolo 23.00 hodin [REDACTED] [REDACTED] s dosud neustanoveným pachatelem vnikli ze dvora domu přes otevřené okno do bytu (garsonky) poškozených [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED], a [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED], kdy otevřené okno se nachází v úrovni pozemku dvora, přičemž následně oba z okna seskočili na podlahu bytu, nacházející se 1,6 m pod oknem, zde [REDACTED] [REDACTED] přinutil poškozeného [REDACTED] [REDACTED] lehnout si na břicho na podlahu, následně ho zaklekl a přiložil mu nůž ke krku a zádům s tím, aby mu poškozený sdělil, kde má uloženy peníze, kdy poškozený uvedl, že žádné peníze nemá, mezitím se probudila poškozená [REDACTED] [REDACTED] která v tu dobu spala na pohovce, té [REDACTED] [REDACTED] přikázal, aby byla zticha, nebo pobodá [REDACTED] [REDACTED] současně neustanovený spolupachatel po celou dobu prohledával byt, až následně nalezl za lednicí schovanou finanční hotovost ve výši 20.000 Kč, kterou vzal a která patřila oběma poškozeným, poté [REDACTED] [REDACTED] a dosud neustanovený spolupachatel z bytu dveřmi odešli, svým jednáním způsobili [REDACTED] [REDACTED] narozenému [REDACTED], a [REDACTED] [REDACTED] narozené [REDACTED], škodu ve výši 20.000 Kč,

### **oba obžalovaní**

3) v [REDACTED] dne 17.08.2015 v době od 17.05 hodin do 17.15 hodin po předchozí společné domluvě na adrese [REDACTED] [REDACTED] zaklepal na byt č. [REDACTED] kdy otevřel poškozený [REDACTED] [REDACTED] narozený [REDACTED], který byl v bytě sám, načež se mu [REDACTED] [REDACTED] představil jako [REDACTED] [REDACTED] který jde zkontrolovat funkčnost plynoměru v bytě, na to mu poškozený [REDACTED] chtěl umožnit vstup do bytu, kdy [REDACTED] [REDACTED] ho vyzval, aby plynoměr zkontroloval sám, [REDACTED] [REDACTED] mu vyhověl a chtěl jít do koupelny plynoměr zkontrolovat, ovšem v tu chvíli do bytu za [REDACTED] [REDACTED] vstoupil do předsíně bytu i [REDACTED] [REDACTED] který poškozeného fyzicky napadl tím způsobem, že ho uchopil zepředu oběma rukama za ramena a krk a tlačil ho k zemi v úmyslu ho povalit na zem, kdy proti tomuto se poškozený snažil bránit tak, že rukama [REDACTED] [REDACTED] objal a snažil se udržet ve stoje na nohou, kdy [REDACTED] [REDACTED] dále nejméně jednou udeřil poškozeného [REDACTED] [REDACTED] pěstí do oblasti levého oka, poté ho díky své fyzické převaze povalil na zem, kde mu zkroutil ruce za záda a odtáhl do obývacího pokoje, kde mu klekl na záda, mezitím [REDACTED] [REDACTED] podal [REDACTED] [REDACTED] kuchyňský nůž o délce ostří 15 cm, který nalezl v kuchyni bytu, [REDACTED] [REDACTED] poté nůž přiložil poškozenému [REDACTED] [REDACTED] ke krku a začal se ho vyptávat, kde má peníze a jiné cenné věci, načež poškozený ze strachu prozradil úkryt finanční hotovosti ve výši 3.000 Kč ve skřínce svého pokoje, hotovost následně vzal [REDACTED] [REDACTED] dále se [REDACTED] [REDACTED] dotázal poškozeného, kterého stále ohrožoval nožem u krku, zda li je to všechno, přičemž [REDACTED] [REDACTED] odpověděl, že ano, avšak [REDACTED] [REDACTED] objevil v další skřínce v jeho pokoji další finanční hotovost ve výši 28.000 Kč, kterou si vzal, načež [REDACTED] [REDACTED] stále s nožem přiloženým ke krku poškozeného tomuto řekl: "Ty zmrde, ty nám budeš kecat? Mám ti tady uříznout ucho?" a přiložil [REDACTED] [REDACTED] nůž k jeho uchu, hned na to vyhrnul poškozenému triko a na různá místa jeho obnaženého trupu mu přikládal špičku nože, kdy poškozenému sděloval, kde má uloženy své vnitřní orgány, dále [REDACTED] [REDACTED] poškozenému sdělil, že jestli na něj bude zkoušet někoho posílat, tak skončí blbě, že už to zkoušeli jiní na něj někoho posílat, a že také skončili blbě, poté se poškozeného opětovně dotázal, co má ještě v bytě cenného, ten mu ze strachu prozradil, že v kapse svých kalhot má mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S3, IMEI: [REDACTED], bílé barvy, v hodnotě 4.100 Kč, [REDACTED] [REDACTED] si pak telefon vzal spolu s finanční hotovostí ve výši 400 Kč, kterou měl poškozený uloženou taktéž ve svých

kalhotách na sobě, mezitím [REDAKCE] [REDAKCE] si ve vedlejším pokoji, obývaným [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], ke škodě tohoto jmenovaného vzal herní konzoli Playstation 4 černé barvy se dvěma bezdrátovými ovladači v celkové hodnotě 7.100 Kč a 4 ks originálních her UFC, Battlefield, FIFA 2015 a Infamous v celkové hodnotě 1.580 Kč a finanční hotovosti ve výši 5.000 Kč, poté v obývacím pokoji vzal [REDAKCE] [REDAKCE] načatou plechovku suplementu zn. Sky Max, načatou plechovku suplementu zn. USN CI-MX a načatou 1 l láhve BCCA, to vše v hodnotě 1.000 Kč, kdy toto věci patřily poškozenému [REDAKCE] následně [REDAKCE] [REDAKCE] řekl [REDAKCE] [REDAKCE] aby mu podal šustákovou bundu, poté pomocí bundy zavázal poškozenému [REDAKCE] ruce za zády, dále řekl [REDAKCE] [REDAKCE] aby mu podal tepláky, kterými následně svázal poškozenému nohy, přičemž [REDAKCE] [REDAKCE] mezitím zaklekl poškozenému krk, poté [REDAKCE] [REDAKCE] přinesl ponožky, které [REDAKCE] [REDAKCE] nacpal poškozenému do úst jako roubík, následně [REDAKCE] [REDAKCE] zahodil nůž v pokoji a oba obvinění odešli z bytu, svým jednáním způsobili poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], škodu ve výši 36.500 Kč a poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE], škodu ve výši 13.680 Kč,

### tedy

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]

ad 1-3 jednak společným jednáním proti jinému užil násilí a pohrůžku bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

ad 1 jednak společným jednáním neoprávněně vniknul do obydlí jiného a užil při činu pohrůžky bezprostředního násilí a čin spáchal se zbraní,

ad 2 jednak společným jednáním neoprávněně vniknul do obydlí jiného,

ad 3 jednak společným jednáním neoprávněně vniknul do obydlí jiného, a to po překonání překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 1 jednak jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin se zbraní a na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

ad 3 jednak jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a spáchal takový čin se zbraní,

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]

ad 1, 3 jednak společným jednáním proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

ad 1 jednak společným jednáním neoprávněně vniknul do obydlí jiného a užil při činu pohrůžky bezprostředního násilí a čin spáchal se zbraní,

ad 3 jednak společným jednáním neoprávněně vniknul do obydlí jiného, a to po překonání překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

### čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]

ad 1 – 3 pokračující zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad 1 – 3 pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, pod bodem 1 i odst. 3 tr. zákoníku, pod bodem 3 i odst. 2 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad 1, 3 pokračující zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), e) tr. zákoníku (pod bodem 1, pod bodem 3 pouze dle písm. c)),

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]

ad 1 a 3 pokračující zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

ad 1 a 3 pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 (bod 3), odst. 1, odst. 3 (bod 1) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

#### a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]  
podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Současně s uložením souhrnného trestu se zrušuje celý výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Plzeň-město č.j. 10T 20/2016-1357 ze dne 29.3.2017, který nabyl právní moci dne 15.6.2017 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni sp.zn. 50To 205/2017, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]  
podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **tří (3) roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **pěti (5) roků** za současného stanovení dohledu, vykonávaného způsobem uvedeným v tomto zákoně.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] ukládá též trest propadnutí věci, a to teleskopického obušku.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradu škody poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] částku 1 519,-Kč, poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] částku 13 680,-Kč, [REDAKCE] pojišťovně [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] částku 6 484,-Kč, pojišťovně [REDAKCE] a.s. se sídlem [REDAKCE] částku 29 959,-Kč, poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] částku 25 000,-Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE], poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] částku 20 000,-Kč.

#### O d ů v o d n ě n í

1. Po provedeném hlavním líčení vzal senát za zcela bezpečně prokázané, že se obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] dopustili skutku uvedeného pod bodem 1 výroku rozsudku, obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] s nezjištěným spolupachatelem se dopustil skutku pod bodem 2 výroku rozsudku a oba obžalovaní se dopustili též skutku pod bodem 3 výroku rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Koubková.

2. Obžalovaný ██████████ ██████████ v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl. V hlavním líčení ke skutku pod bodem 1a 3 uvedl, že s ██████████ ██████████ se seznámil v březnu 2015 a stali se přáteli. Pokud se týká toho ██████████ tak že by ho přepadl v jeho bytě, to striktně odmítá a pokud se k tomu má blíže vyjádřit, tak požaduje, aby policejní orgán potažmo státní zástupce upřesnil v obžalobě konkrétní měsíc, datum a čas, protože pokud on se k tomu má vyjádřit, tak vzhledem ke zmatku v obžalobě, tak ani on ani pan ██████████ nemohou soudu poskytnout konkrétní důkazy, které by podporovaly jejich alibi. Dokáže si rozpomenout na to, co toho konkrétního dne dělal, ale jestliže tam ty údaje nesou, tak to on se hájit nemůže. Co se týká toho ██████████ tak toho člověka viděl jen jednou v životě a myslí si, že to bylo někdy koncem června 2015, když s ██████████ ██████████ a panem ██████████ po ██████████ přes ██████████ ██████████ a tam spatřil člověka, o kterém později zjistil, že je to ten ██████████ ██████████ a že tam před vchodem prodává drogy malým dětem. Tohle doslova nesnáší, proto k tomu člověku přišel a dal mu facku přes celou hubu, že spadl na zem. Poté co se zvedl ze země, tak utekl a on později zjistil od ██████████ ██████████ že udeřil pana ██████████. Později se dozvěděl, že se říká, že jej obžalovaný měl zbit. Samozřejmě, že lidé to nafoukli, ale ██████████ dostal pouze jednu facku. Nikdy v bytě u něj nebyl a kde bydlí a že se pakuje s ██████████ zjistil až z usnesení, které mu bylo doručeno policií. Nesmyslnost jeho tvrzení je až do nebe volající. Nic z toho co je uvedeno v obžalobě nespáchal. Informace, že ██████████ je distributor drog mu potvrdilo ještě dalších 8 lidí. Ke skutku pod bodem 2 v přípravném řízení uvedl, že s ██████████ ██████████ se seznámil někdy v březnu roku 2015 v klubu, ve kterém hlídal. ██████████ šel se svými kamarády kouřit marihuanu a on jim řekl, ať jsou dál od vstupu. ██████████ mu marihuanu nabídl a on to odmítl. Po dokouření cigarety vlezli zpět do baru a on se později začal bavit s panem ██████████ a zajímal se o to, zdali je marihuana kvalitní, kde by ji mohl koupit. On mu sdělil, že přímo osobně od něj a dal obžalovanému na sebe telefonický kontakt. Tak toto s ním řešil asi jen dvakrát, jinak vždy akorát přišel a zazvonil na jeho zvonek signálem. Navštěvoval jej jednou měsíčně po dobu půl roku a pokaždé od něj koupil 10 g marihuany za částku 2 000 Kč. Předávka probíhala tak, že jej ██████████ pozval k sobě do obýváku a řekl mu, ať se posadí na gauč. Vždy mu nabídl něco k pití, občas na gauči ležely věci, tak je párkrát odsunul stranou. Vždy prohodili jen pár slov o cvičení, protože pan ██████████ chodí cvičit do ██████████ hovořili o suplementech, o kulturistice. Marihuanu od něj pořízenou užíval na masti k léčebným účelům, neboť trpí bolestmi zad a toto mu pomáhá. Při jeho poslední návštěvě u pana ██████████ dostal úplně jinou marihuanu, než byl zvyklý, byla slabší, méně kvalitní. Tato mu nevystačila po dobu jednoho měsíce jako obvykle, a proto dne 17.8.2015 volal panu ██████████ a zeptal se jej, zdali mu může pomoci, což byl signál ke koupi marihuany. On mu řekl, že jindy. Ten den jel ještě za svoji babičkou do ██████████ někdy odpoledne a následně odpoledne za svoji matkou do ██████████ která jej ještě téhož dne vezla do Fakultní nemocnice ██████████ neboť měl akutní otravu jídlem a skončil na kapačkách. Někdy 14 dnů nato, se doslechl, že pan ██████████ ukončil svoji výdělečnou činnost, neboť byl pravděpodobně někým okraden, proslýchá se, že nějakými cizinci. Vztah s panem ██████████ byl čistě jen obchodní, nikdy mezi nimi k žádné konfrontaci nedošlo ani ke slovní rozepři. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, navíc uváděl, že v bytě měl poškozený bordel a pokud tam měl poházené věci, tak je musel obžalovaný rukou odsouvat a tím si vysvětluje, že v těch věcech byla nalezena jeho pachová stopa. Pana ██████████ rozhodně v jeho bytě nepřepadl. V hlavním líčení vypovídal odlišně ohledně toho, že mu poškozený prodal nekvalitní marihuanu a právě proto, že to s ním chtěl řešit, tak mu volal a dne 16.8.2015 někdy odpoledne se sešli. S obžalovaným byl ještě ██████████ ██████████. Zde došlo ke konfliktu a obžalovaný mu dal dvě výchovné facky.

3. Obžalovaný ██████████ ██████████ v přípravném řízení ke skutkům pod body 1 a 3 uvedl, že v minulosti pracoval pro ██████████ firmu jako ██████████ ██████████ u společnosti ██████████ ██████████ v lednu, únoru 2015. Asi 3, 4 měsíce nazpět pak pracoval pro firmu ██████████ ██████████

Činnost spočívala v tom, že obcházeli domy a nabízeli služby. Není si jistý, jestli byl někdy na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a myslí si, že nebyl na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Zná [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] poznali se začátkem roku 2015. Začali se bavit o cvičení, [REDAKCE] měl vekou muskulaturu a obžalovaný tenkrát také sportoval. Ze začátku se spíše spolu znali a později navázali přátelský vztah. Na facebooku má svůj profil. Dále uvedl, že ve vazební věznici navštívil i obžalovaného. Osoby [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nezná. Pouze je zná z toho usnesení. Je možné, že se potkali, on potkával stovky lidí. [REDAKCE] [REDAKCE] jej nikdy neoslovil s tím, aby šel k někomu domů. Chodili spolu pouze cvičit. Měří 194 cm. V hlavním líčení pouze uvedl, že tehdy v červenci a srpnu prošvihl sezónu amerického fotbalu kvůli potřhanému stehennímu svalu. Pokud se týká lékařské zprávy, tak v nemocnici byl, ale bohužel papír ztratil. Pracovní neschopnost neměl, neboť pracoval jako živnostník. Lékař mu tehdy řekl, že má natržený sval a dal mu berle. To bylo veškeré vyšetření, které bylo provedeno. Úraz se stal někdy v červnu nebo v červenci. Sval měl možná natržený. S tím, co je mu kladeno za vinu, nesouhlasí.

4. Po provedeném důkazním řízení vzal senát za prokázané, že oba obžalovaní spáchali skutek uvedený pod bodem 1 výroku rozsudku. Oba obžalovaní, jak vyplývá z jejich výpovědí, popřeli, že by se daného skutku dopustili. Oba obžalovaní jsou však usvědčováni poškozenými, a to [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení v protokolu o výslechu svědka na č.l. 78-90 uvedl ke skutku pod bodem č. 1, že někdy v půlce července 2015 za ním přišel [REDAKCE] a měl s sebou i [REDAKCE] kterého v té době neznal. [REDAKCE] mu přišel vrátit dluh 500 Kč. V té době byl doma s přítelkyní. Chvilku si s [REDAKCE] povídali u nich doma a následně odešli. [REDAKCE] jej s tím [REDAKCE] seznámil, kdy říkal, že se jmenuje [REDAKCE] a také mu říkal přezdívku [REDAKCE]. Asi týden nato, když se vracel domů, tak jej ve sklepě přepadl [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Oni byli tenkrát schováni ve sklepě ve výklenku přímo naproti dveřím bytu. Vyčkali, až si vyndá klíče od bytu, a poté mu [REDAKCE] přiložil nůž ke krku. Pak mu [REDAKCE] řekl, aby otevřel byt a následně jej zmáčkl pod krkem, aby nemohl mluvit. [REDAKCE] měl u sebe teleskop. Ví, že oba měli modré šátky přes obličej. Poté podrobně popsal děj v bytě s tím, že [REDAKCE] dal pokyn přítelkyni poškozeného, aby si lehla na postel, nebo že poškozeného podržnou, ona poslechla. Následně si [REDAKCE] vzal nůžky, a řekl mu, že mu uřízne ucho, pokud mu neřekne, kde má peníze. Tlačil mu hlavu k zemi a píchal jej nožem do zad. Pod tímto nátlakem řekl, že má peníze ve skřínce pod televizí, byly to peníze od táty na řídicák a auto. Ty peníze vzal ze skříňky [REDAKCE] [REDAKCE]. Ví, že [REDAKCE] [REDAKCE] ještě prohledával byt, kdy mezitím chtěli vědět, kde jsou ještě nějaké peníze. Když už měli jistotu, že tam žádné peníze nejsou, tak [REDAKCE] poodstoupil ke dveřím a řekl, že pokud to někomu řeknou nebo policii, tak se vrátí a znásilní jejich mrtvoly. V té době stále držel nůž v ruce. Následně z bytu utekli dveřmi. Ví, že po celou dobu na sobě měli bílé rukavice. [REDAKCE] [REDAKCE] poznal hned, neboť byl u něj na návštěvě s [REDAKCE] a následně jej hledal na facebooku, neboť chtěl vědět, kdo to je. To, že druhým pachatelem byl [REDAKCE] poznal tak, že [REDAKCE] měl na svém profilu [REDAKCE] ve vztahu a když viděl ty fotky, tak jej poznal. Ví, že [REDAKCE] má profil na Facebooku „[REDAKCE]“. Na policii nešli, neboť se báli. Řekli o tom incidentu jen pár známým, řekli to i [REDAKCE]. Když za ním [REDAKCE] přijel domů, říkal mu, co mu to přivedl za člověka do bytu. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Oba obžalovaní jsou usvědčováni též z výpovědí svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] na č.l. 53-58, kdy tato výpověď byla provedena jako neodkladný úkon za účasti soudce a jednalo se o poznávací řízení, přičemž svědkyně uvedla, že se událost stala v létě 2015, přesné datum neví, bylo to mezi 18 -19 hodinou. Svědkyně vypovíдалa shodně jako svědek [REDAKCE] s tím, že tehdy na chodbě slyšela nějaký hluk, poznala, že se přítel vrací domů, pak se rozsvítilo v předsínce bytu a uviděla 3 lidi. Byl to přítel, [REDAKCE] [REDAKCE] a osoba č. 3. Přítel šel první, [REDAKCE] mu držel ruce za hlavou. [REDAKCE] řekl, at' jsou v klidu a přítele položil na zem břichem dolů, stále mu držel ruce za hlavou. Ten muž, kterého označila, začal prohlížet celý byt., [REDAKCE] mu přikazoval, kam se má podívat a dotazoval se jich, zda mají nějaké peníze a oni mu řekli, že žádné nemají. Po chvilce našel ten muž ve skřínce pod televizí dřevěnou

krabičku, ve které byly uloženy peníze, bylo tam 25 000 Kč. ■■■■■ se začal rozčilovat a ptal se, kde mají další peníze, oni mu řekli, že už další žádné nemají. Při odchodu ■■■■■ řekl, že jestli to někomu ceknou, takže bude zle, jestli půjdou na policajty nebo to řeknou nějakému známému, tak se vrátí, a že bude zle. Pak jeden vzal klíče od bytu, které byly na stole v pokoji, a odešli z bytu, kdy ■■■■■ přikázal ■■■■■ aby s ním šel ke vchodovým dveřím domu. Pak už jen koukali a vzpomínali se z toho, uklidili ten nepořádek, tedy rozházené věci. Policii nevolali z důvodu, že se báli. Hned potom říkal přítel, že toho jednoho zná, neboť jej před tím přivedl ■■■■■ v rámci návštěvy, návštěva proběhl měsíc nebo 14 dnů před incidentem. Poté koukali i na facebook, kde našli jeho stránku – stránku ■■■■■ ■■■■■ kde vystupuje pod přezdívkou ■■■■■. V rámci poznávacího řízení pak svědkyně poznala obžalovaného ■■■■■ jako osobu, která byla při prvním přepadení spolupachatelem obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ kdy jí bylo předloženo fotoalbum na č.l. 159-160. Rovněž tak svědek ■■■■■ ■■■■■ potvrdil, že obžalovaného ■■■■■ přivedl na návštěvu k poškozenému ■■■■■ a týden nato se dozvěděl, že ■■■■■ ■■■■■ vykradl. Bylo to tak, že mu najednou poškozený přestal zvedat telefony a neodepisoval mu a pak jej potkal ve městě a ten poškozený se jej ptal, co mu tam přivedl za pána. Ptal se jej, co se stalo a on mu to řekl a žádal jej, ať to nikomu neříká, že se bojí. Říkal mu o tom, že ho ■■■■■ chytil pod krkem a vyrabovali mu byt, vzali mu peníze a nějaké věci. Obžalovanému ■■■■■ to říkal, ten mu odpověděl, že je to blbost a pak se dozvěděl, že ho vykradl ještě jednou, že tam byl za 14 dní znovu. Opět se to dozvěděl od ■■■■■ a ten mu ještě vynadal, že to řekl svědek ■■■■■ Věděl to asi od toho ■■■■■ když tam byl podruhé. Pokud byla v hlavním líčení čtena jeho výpověď z přípravného řízení, tak potvrdil, že obžalovaný ■■■■■ mu již v době návštěvy posílal SMS zprávu v tom smyslu, že ■■■■■ vykrade. V přípravném řízení svědek uváděl, že obžalovaný ■■■■■ to že vykradl byt poškozenému ■■■■■ mu nejprve popřel a poté se k tomu přiznal a pokud mu toto bylo předestřeno v hlavním líčení, tento rozpor, tak uvedl, že si na toto s odstupem času již nevzpomínal. Ohledně námítky obžalovaného ■■■■■ spočívající v tom, že se pachatelé přepadení nemohli skrýt ve výklenku před bytem poškozeného ■■■■■ tak jak to poškozený uváděl, byl proveden i vyšetřovací pokus – viz protokol a fotodokumentace na č.l. 740-746, přičemž bylo prokázáno, že v daném místě byla velmi špatná viditelnost z důvodu nefungujícího osvětlení, které nemělo fungovat ani v době přepadení. Oba obžalovaní jsou tedy usvědčováni výpověďmi všech tří svědků – poškozených ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■. Výpovědi těchto svědků jsou přesvědčivé a konzistentní, soud nevidí důvod pro to, aby všichni tři svědci vypovídali křivě v úmyslu způsobit obžalovaným trestní stíhání. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ se snažil znevěrohodnit svědky ■■■■■ a ■■■■■. Pokud se týká svědka ■■■■■ je pravdou, že tento svědek byl na počátku roku 2018 odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v souvislosti s drogami (poprvé). Nicméně soud neshledal motiv, proč by se měl tento svědek úmyslně mstit obžalovaným. Jeho výpověď je v souladu s dalšími důkazy. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ pak navrhl slyšení dalších svědků a to zčásti k potvrzení toho, že s ■■■■■ měl dříve konflikt pro údajné prodávání drog před školou ze strany svědka. V hlavním líčení byl slyšen svědek ■■■■■ ■■■■■ č.l. 612 a ■■■■■ ■■■■■ č.l.614-615, kteří potvrdili, že obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ měl s nějakou osobou někdy v minulosti konflikt a dal jí pár facek. Rozhodně senát nepovažuje toto tvrzení jako doklad o tom, že poškozený měl s obžalovaným takovýto konflikt, zde je nutno poukázat i na to, že pokud se obžalovaný ■■■■■ prohlašuje za bojovníka proti drogám, tak z protokolu o vydání věci na č.l. 72 pův. spisu sp. zn. 10T 36/2017 vyplývá, že obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ vydal při svém zadržení policií dne 12.11.2015 kus obalu od čokolády Kinder s krystalickou látkou a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie na č.l.77-78 vyplývá, že se jednalo o metamfetamin. Z výše uvedených důvodů soud tvrzení obžalovaného neuvěřil. Pokud se týká dalších slyšených svědků – ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ tito byli slyšeni na návrh obžalovaného ■■■■■ k osobě ■■■■■. Nic podstatného však neuvěřil, byť obžalovaný z jejich výpovědí dovozoval zásadní zpochybnění věrohodnosti svědka ■■■■■. Svědek ■■■■■ ■■■■■ v hlavním líčení na č.l. 704-705 uvedl, že nechápe, proč stojí jako svědek

před soudem, zná obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] i svědka [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] mu nabízel jednou nějaké věci, ale nesnažil se ho zapojit do nějaké trestné činnosti. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že [REDAKCE] [REDAKCE] zná dlouho, [REDAKCE] [REDAKCE] zná také, pracovali spolu, myslí si, že není úplně pravdomluvný, připadá mu, že si vymýšlí historky, aby byl zajímavější. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení na č.l. 707-708 uvedl, že rovněž zná [REDAKCE] [REDAKCE] je jeho bratranec, se kterým se rozhádal. Je pravdou to, na co poukazoval obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] tedy to, že nebylo přesně zjištěno datum, kdy k přepadení došlo. Zde je nutno konstatovat, že oba poškození uvedli, že v důsledku výhrůžek od obžalovaného měli strach věc oznámit, chtěli se odstěhovat, avšak ještě než se odstěhovali, byli přepadeni znovu. Časové období, kdy k přepadení došlo je tak vymezeno nejen dle výpovědí poškozených, ale i pomocí data, kdy došlo k přepadení poškozeného [REDAKCE] který přepadení přes svoje obavy oznámil ještě ten den. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že když se dozvěděl o přepadení [REDAKCE] napadlo jej, že to mohl udělat obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] i z důvodu, že již věděl o prvním přepadení poškozeného [REDAKCE].

5. Pokud se týká skutku uvedeného pod bodem 2 výroku rozsudku, tak je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ze spáchání tohoto skutku opět usvědčován svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] kdy [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] [REDAKCE] ve svých výpovědích jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení poznali jako jednoho z pachatelů obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] ale v případě druhého pachatele uvedli, že se nejednalo o obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] ve své výpovědi na č.l. 78-90 uvedl, že zhruba někdy po dvou až třech týdnech v noci vnikl [REDAKCE] otevřeným oknem dovnitř s dalším mužem a když se vzbudila přítelkyně, tak [REDAKCE] jí řekl, aby držela hubu, druhý muž začal prohledávat byt, [REDAKCE] jej následně píchal nožem do krku, kdy mu říkal, že není jediný, že takto terorizuje více lidí. Dále mu řekl, že neměl nikomu říkat to první přepadení, kdy o tom věděl [REDAKCE]. Mezitím druhý pachatel prohledával byt, kdy za ledničkou v kuchyni našel 25 000 Kč. Tyto peníze byly přítelkyně z práce a z účtu. Dále poškozeného donutili, aby je doprovodil z bytu ke vchodovým dveřím, kdy jej obžalovaný [REDAKCE] držel pod krkem a bodal jej nožem, trochu mu tekla krev. Lékařské vyšetření nevyhledal, neboť se bál. V hlavním líčení pak vypovídal na č.l. 623-627 stejně jako v přípravném řízení, avšak opravil, že pod lednicí byla částka 20 000,- Kč. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení ve své výpovědi na č.l. 53-58 vypovíдалa shodně jako svědek [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že již spala a když otevřela oči, opět viděla jak ten [REDAKCE] sedí na [REDAKCE] v pokoji. Pak viděla ještě druhého muže, který zrovna prolézal oknem. Událost probíhala podobně jako to první přepadení. Ten druhý muž prohledával věci, [REDAKCE] mu řekl, aby se podíval do té skříňky, kde poprvé našli 25 000 Kč. Když tam ten muž nic nenašel, odešel do kuchyně a prohledával jí tam, odsunul lednici a našel tam obálku s penězi – 20 000 Kč, ty si vzal muž k době. Ten druhý muž nebyl tím samým, který tam byl s [REDAKCE] poprvé. V hlavním líčení vypovíдалa svědkyně na č.l. 627-630 v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] pak v přípravném řízení ve své výpovědi na č.l. 103-107 opět potvrdil, že se přes kamarády dozvěděl, že [REDAKCE] poškozeného okradl znovu. Stejně tak jako v případě skutku uvedeného pod bodem 1 je nutno brát v potaz i to, že svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] do bytu poškozeného zavedl nejprve na návštěvu a zde již [REDAKCE] [REDAKCE] SMS zprávou sděloval svědkovi, že [REDAKCE] vykrade. Rovněž tak svědek [REDAKCE] [REDAKCE] potvrzoval, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] mu v případě druhého přepadení říkal, že to, že byl přepaden poprvé, neměl nikomu sdělovat. Je evidentní, že obžalovaný [REDAKCE] se o tom dozvěděl tak, že mu volal po prvním přepadení svědek [REDAKCE] [REDAKCE] poté co se to svědek dozvěděl od poškozeného a na přepadení se jej dotazoval. Ohledně toho, kdy se tento skutek stal, platí to, že se přesné datum rovněž nepodařilo zjistit, neboť poškození se báli i tento skutek oznámit.

6. Pokud se týká skutku uvedeného pod bodem 3 výroku rozsudku, tak oba obžalovaní, tedy [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] [REDAKCE] spáchání tohoto skutku popírají. Jsou však usvědčováni výpověďmi poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] z přípravného řízení na č.l. 153-158 ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] v rámci něhož bylo prováděno poznávací řízení - rekognice a

poškozený obžalovaného poznal, kdy uváděl, že je to na sto procent. Ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] jej usvědčuje na č.l. 99-106 původního spisu 10 T 36/2017 a ve vztahu k oběma obžalovaným vypovídá svědek [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 576-581, kdy podrobně popsal přepadení s tím, že mu někdo zaklepal na dveře, šel otevřít a tam byl pan [REDACTED] s tím, že je [REDACTED] že je potřeba zkontrolovat plynoměr. Řekl, že nepotřebuje jít do bytu, a aby se na plynoměr šel podívat svědek, tak šel do koupelny, a když z ní vycházel, tak jej napadl obžalovaný [REDACTED] hned mu dal pěstí do oka, navzájem se chytli, svědek se snažil dostat ven, ale obžalovaný [REDACTED] jej chytil do kravaty zezadu. Pak jej dotáhl do obývacího pokoje, položil jej na zem, zaklekl jej, [REDACTED] podal nůž a rukavice, ptal se jej, kde má nějaké cennosti. Mezitím mu dal nůž k uchu s tím, že jej podřízne. Svědek jelikož měl strach, tak řekl, že má peníze v obývacím pokoji a ten druhý muž tam vzal ze skříňky 3 – 4000 Kč, to byly jeho peníze. Pak se jej ptal, kde má další peníze, on řekl, že už žádné nemá, ten druhý prohledával dál celý obývací pokoj a tam našel další peníze, bylo tam 27 000 Kč, které měl v igelitce. Pak mu [REDACTED] řekl, že jestli bude lhát, opět mu přiložil nůž k uchu a pak mu jezdil nožem po zádech. Poté se [REDACTED] ptal, kde má konzoli playstation a on mu řekl, že vedle v pokoji. Nechápal, jak to může vědět. Později jeho spolubydlicí zjistil, že mu tam chybí také peníze. Ještě mu oba dva vzali suplementy na cvičení, [REDACTED] viděl pohozenou šustákovou bundu na gauči, řekl tomu druhému, aby jej zaklekl a [REDACTED] jej poté svázal bundou. Pak se jej [REDACTED] ptal, jestli bude rvát, tím myslel volat o pomoc a když řekl, že ne, tak mu řekl, ať nekecá a začal poškozeného zezadu škrtit. Pak mu [REDACTED] nacpal ponožku do úst a oba z bytu odešli. Svědek se osvobodil asi během jedné minuty a volal svému spolubydlicímu [REDACTED] [REDACTED]. Pak přemýšleli, co budou dělat, neboť mu [REDACTED] vyhrožoval a on měl strach, ale nakonec zavolali na tísňovou linku policie, která přijela na místo. O tom, že se pachatel jmenuje [REDACTED] se dozvěděl tak, že s [REDACTED] byl domluven, že v podvečer za ním přijede domů, což bylo hodinu po události. Byl tam i se [REDACTED] [REDACTED] mu na telefonu ukázal fotku nějakého muže, ptal se, jestli by to nemohl být on a on mu potvrdil, že ano. Fotka byla z facebooku. V průběhu výslechu pak svědek vyhledal na facebooku profil obžalovaného [REDACTED] kde měl foto, kde je na infuzi. Poté označil jako pachatele [REDACTED] [REDACTED] a hovořil podrobně o penězích a věcech, které mu byly odcizeny s tím, že konzole a playstation byly [REDACTED]. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně, i když stručněji a navíc uváděl, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] u něj před přepadením nikdy nebyl, ani mu nedal pár facek. Rovněž není pravda, že by prodával marihuanu, připustil, že v minulosti ji kouřil. Ohledně rekognice, kdy usvědčoval obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] tak uvedl, že fotka obžalovaného [REDACTED] mu byla policií ukázána poprvé a on jej na sto procent poznal, do té doby jej neviděl. Svědek [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 557-560 hovořil o tom, že se od poškozeného [REDACTED] dozvěděl krátce po přepadení o tom, že byl přepaden. Dále uváděl, za jakých okolností identifikoval přes svědka [REDACTED] poškozený [REDACTED] [REDACTED] a jaké věci mu byly odcizeny. Stejně tak svědek [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 560- 565 uváděl, za jakých okolností se dozvěděl o přepadení [REDACTED] jak pomohl identifikovat obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] i to, že jej to trklo, že to mohl být [REDACTED] [REDACTED] protože v té době již věděl od [REDACTED] že jej [REDACTED] přepadl. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] je usvědčován z toho, že se nacházel na místě činu, též že při ohledání místa činu – bytu poškozeného [REDACTED] viz. protokol o ohledání místa činu na č.l. 289-290, kdy byly zajištěny pachové stopy, které byly vyhodnoceny viz. č.l. 448-452 spisu sp. zn. 10 T 36/2017, přičemž bylo zjištěno, že pachová stopa z rukojeti nože, s jehož pomocí měl [REDACTED] poškozenému vyhrožovat a pachová stopa zajištěná na rukávech bundy, se kterou svázal obžalovaný [REDACTED] poškozeného [REDACTED] odpovídá pachovému vzorku, který byl odebrán obžalovanému [REDACTED] [REDACTED]. Je tedy evidentní, že obžalovaný [REDACTED] se na místě nacházel. Rovněž tak z výpisu provozu mobilního telefonu poškozeného [REDACTED] na č.l. 717 spisu 10 T 85/2016 vyplývá, že dne 17.8.2015 v 16:20:05 hodin, tedy krátce před přepadením bylo voláno z telefonu, který užíval obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] kdy sám uváděl, že toto číslo používá, na telefonní číslo poškozeného [REDACTED] z čehož vyplývá, že si měl ověřovat, zda je poškozený doma. Z lékařské zprávy na č.l. 139 původního spisu 10 T 36/2017 vyplývá, že

8.2015 byl ošetřen poškozený [REDACTED] a bylo shledáno, že má pohmožděnu v oblasti levého oka a kontuzi páteře. Hodnota odcizených věcí vyplývá z odborného vyjádření na č.l. 203-204 původního spisu 10 T 36/2017. Ze znaleckého posudku na č.l. 253-257 původního spisu 10 T 36/2017, jehož závěry ztvrdil znalec v hlavním líčení svojí výpovědí, vyplývá, jaká zranění poškozený utrpěl, včetně toho, že tato zranění byla v době, kdy byl poškozený [REDACTED] ošetřen ve FN v [REDACTED] čerstvá. Jinými slovy mohlo k nim dojít 8.2015. Taktéž soud bral v úvahu, že se obžalovaní vydávali za [REDACTED] přičemž obžalovaný [REDACTED] jak sám uvedl, v minulosti pro [REDACTED] společnosti pracoval. Pokud jsou zde další důkazy, které obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] předložil na svoji obranu, tak v případě výpovědí svědků Mgr. [REDACTED] [REDACTED] č.l. 607-608 a [REDACTED] [REDACTED] č.l. 608-609, tedy vlastní matky obžalovaného a jeho nevlastního otce, vyplývá, že se obžalovaný měl zdržovat ve večerních hodinách 17. 8. 2015 v jejich bydlišti a následně byl v noci hospitalizován ve FN v [REDACTED] s akutními zažívacími problémy. Zde je nutno konstatovat, že lze připustit, že se u nich obžalovaný skutečně ve večerních hodinách zdržoval a je i prokázáno, že byl hospitalizován v nemocnici, což vyplývá i z lékařské zprávy. Zde je nutno vidět to, že svědci se vyjadřovali k událostem, které byly až po přepadení poškozeného [REDACTED]. V tomto směru je podstatnější výpovědí výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 631-632, kdy tento svědek uvedl, že pracoval do 2 hodin odpoledne a následně odjel za obžalovaným, se kterým pak strávili čas až do večera, kdy popisoval, kde všude byli. Této výpovědi soud neuvěřil, neboť jde proti dalším důkazům, které naprosto jednoznačně usvědčují obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] z přepadení poškozeného [REDACTED]. Je zde nutno také vzít v úvahu to, že svědek [REDACTED] měl být prakticky nejlepším přítelem obžalovaného [REDACTED]. Rovněž tak je těžké uvěřit tomu, že by si svědek [REDACTED] rozpomněl na přesný program dne 17.8.2015, když poprvé byl k této události vyslýchán až s velkým odstupem času. Soud rovněž nevěří tvrzení obžalovaného, že byt opakovaně navštěvoval, kdy od poškozeného [REDACTED] měl nakupovat marihuanu a kvůli její kvalitě měl mít konflikt s poškozeným. Je evidentní, že obžalovaný tak chtěl vysvětlit přítomnost jeho pachových stop na místě činu a současně i motiv, proč jej poškozený [REDACTED] křivě obvinil. Zde je nutno poukázat na to, že by toto stejně nevysvětlovalo pachovou stopu na noži a z výpovědi poškozeného [REDACTED] jednoznačně vyplývalo, že obžalovaného v minulosti už viděl, ale nevěděl, o koho se přesně jedná, což potvrdil svědek [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Toto taktéž vyplývá z elektronické komunikace mezi poškozeným [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 301 a následující. Pokud se týká dalších svědků, kteří byli slyšeni k návrhu obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] – svědek [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 567, [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 605-606, [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení na č.l. 606-607, se vyjadřovali k osobě poškozeného [REDACTED] [REDACTED] a uváděli, že od poškozeného kupovali drogy – marihuanu. I tato svědectví je nutno brát s velkou rezervou, neboť všichni tyto svědci se přátelili s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] a oproti běžným zvyklostem, kdy uživatelé drog pouze neochotně sdělují orgánům činným v trestním řízení své dealery, tak v tomto případě velmi ochotně svědčili o tom, že od poškozeného [REDACTED] kupovali marihuanu. Přesto tuto skutečnost soud zcela nevyklučuje, když poškozený [REDACTED] připustil, že marihuanu již kouřil a svědek [REDACTED] byl v roce 2018 odsouzen pro trestnou činnost v souvislosti s omamnými látkami – s marihuanou, viz. opis jeho rejstříku trestů. Pokud se týká obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] tak kromě toho, že jej poškozený [REDACTED] [REDACTED] při fotorekognici poznal jako toho druhého z pachatelů, tak je obžalovaný dále usvědčován i odborným vyjádřením z oboru kriminalistika – metody pachové identifikace na č.l. 316-320, z něhož vyplývá, že pokud byla porovnána pachová stopa zajištěná při ohledání místa činu viz. protokol o ohledání místa činu na č.l. 289-290, byly zajištěny pachové stopy a pachová stopa č. 7 umístěná v sáčku č. [REDACTED] ( č.l. 305), kdy se jedná o mikrotenovou tašku, respektive sáček, ve kterém byla uložena finanční hotovost a kdy tato pachová stopa respektive otisk pachové stopy (OPS) byl porovnán s pachovým vzorkem obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ale i s pachovým vzorkem [REDACTED] [REDACTED] a z porovnání jednoznačně vyplývá, že byla zjištěna pachová shoda s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED]. Je tedy rovněž evidentní, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] měl

tento sáček, z něhož pachatel odcizil finanční hotovost, v ruce, kdy dle výpovědi poškozeného to měl být právě ten druhý pachatel, tedy ne obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]. Taktéž je nutno brát v úvahu to, že v době přepadení se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] znali a kamarádili spolu. Pokud se týká slyšeného svědka [REDACTED] [REDACTED] tak ten se vyjadřoval v hlavním líčení na č.l. 703-704 k tomu, že obžalovaný [REDACTED] byl schopen si vydělat na své živobytí. Toto soud nezpochybňuje, ale není to důkaz o tom, že obžalovaný nepáchal trestnou činnost. Soud již neslyšel svědky [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] kteří byli navrhováni státní zástupkyní ohledně přepadení poškozeného [REDACTED] ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] protože tito svědci, kteří měli být v telefonním styku s mobilním telefonem patřícím poškozenému [REDACTED] a to poté, co mu byl telefon odcizen, byli již jednou vyslechnuti v rámci řízení, které se muselo opakovat a nebyli schopni uvést nic podstatného, proto sám státní zástupce od tohoto návrhu upustil. Senát též zamítl návrh obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] na to, aby byl opatřen doklad o převodu motorového vozidla, týkající se prodeje vozidla poškozeným [REDACTED] neboť ve spisu je založena kupní smlouva 596-598, tudíž je nadbytečný. O vině obžalovaných není tudíž pochyb. Zde je nutno pro úplnost uvést, že pro uvedený skutek byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] souzen ve věci sp. zn. 10T 20/2016, kdy však došlo k situaci, že téměř na konci celého vazebního řízení obžalovaný [REDACTED] navrhl slyšet svědka [REDACTED] [REDACTED] s tím, že tento mu má potvrdit, že v době, kdy došlo k přepadení [REDACTED] byl s ním. Tehdejší členka senátu předsedovi senátu sdělila, že tento svědek je jejím vnukem. Proto byl tento skutek z věci vedené pod sp. zn. 10T 20/2016 vyloučen, když bylo konstatováno, že tato členka senátu je ve vztahu k tomuto skutku vyloučena z úkonů trestního řízení. Proto v této trestní věci, kam bylo projednávání tohoto skutku připojeno, soud jednal od počátku v jiném složení senátu.

7. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] jednáním pod body 1-3 výroku rozsudku naplnil skutkovou podstatu zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když společným jednáním proti jinému užil násilí a pohrůžku bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. V daném případě se skutku pod bodem 1 a 3 dopustil s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] v případě skutku pod bodem 2 s dosud nezjištěným spolupachatelem ve vztahu k poškozeným [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] a to opakovaně (skutek č. 1 a 2) a ve vztahu k poškozenému [REDACTED] [REDACTED] – skutek č. 3. V daném případě se vždy zmocnili především finanční hotovosti a v případě skutku pod bodem 3 i mobilního telefonu a herní konzole playstation s ovladači a 4 hrami a suplementů. Je evidentní, že v případě pod bodem 1 obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] použil ve vztahu k [REDACTED] [REDACTED] přímé fyzické násilí a použil též zbraň – nůž, [REDACTED] [REDACTED] měl v ruce teleskopický obušek. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] jednáním pod body 1-3 naplnil též skutkovou podstatu pokračujícího přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, pod bodem 1 i dle odst. 3 tr. zákoníku a pod bodem 3 i dle odst. 2 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když společným jednáním pod body 1a 3 s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] a pod bodem 2 s dosud neznámým pachatelem vnikli do obydlí jiného, přičemž pod bodem 1 užili při činu pohrůžky bezprostředního násilí – ve vztahu k poškozenému [REDACTED] [REDACTED] a čin spáchali se zbraní – nožem. Pod bodem 2 pak obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] neoprávněně vnikl do obydlí jiného v daném případě opět do bytu obývaného [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] kdy v tomto případě vnikl bez použití výhružky a násilí pootevřeným oknem. V případě skutku uvedeného pod bodem 3 vnikli do obydlí jiného – bytu obývaného [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] kdy do bytu vnikli lstí, když se vydávali za [REDACTED] [REDACTED] přičemž i takovéto vniknutí do bytu se považuje za vloupání ve smyslu § 121 tr. zákoníku, kdy se obžalovaní vydávali za [REDACTED] [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v případě skutků uvedených pod body 1 a 3 naplnil též skutkovou podstatu zločinu pokračujícího vydírání podle § 175 odst. 1 odst. 2 písm. c), e) tr. zákoníku (a to pod bodem 1, pod bodem 3 pouze jen dle písm. c)), když pod bodem 1 jiného, v daném případě poškozeného [REDACTED] [REDACTED] a poškozenou [REDACTED] [REDACTED] nutil, aby něco opominuli, v daném případě, aby o přepadení pomlčeli a nehlásili jej na policii, jinak se vrátí a znásilní jejich mrtvolu, přičemž měl stále u sebe

zbraň. Tedy spáchal tento skutek na svědcích, neboť reálně mohl předpokládat a z jeho jednání je evidentní, že předpokládal to, že poškození by za normálních okolností oznámili přepadení a byli by vyslýcháni policií jako svědci. Zde je nutno vzít v úvahu i to, že obžalovaný [REDAKCE] měl již z minulosti zkušenosti s tím, jak probíhá celé trestní řízení. V případě skutku uvedeného pod bodem 3 výroku rozsudku poškozenému [REDAKCE] sděloval, že na něj nesmí nikoho poslat, jinak skončí blbě a opět měl v ruce nůž, tedy v podstatě nutil poškozeného, aby o celé věci pomlčel. Obžalovaný jednal ve všech třech případech v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

8. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] jednáním uvedeným pod body 1 a 3 naplnil skutkovou podstatu pokračujícího zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když společným jednáním proti jinému užil násilí a pohružku bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. V daném případě společně s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] ve vztahu k poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] (skutek č. 1) a ve vztahu k poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] – skutek č. 3. V daném případě se vždy zmocnili především finanční hotovosti a v případě skutku pod bodem 3 i mobilního telefonu a herní konzole playstation s ovladači a 4 hrami, mobilním telefonem a suplementy. Je evidentní, že v případě pod bodem 1 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] použil ve vztahu k [REDAKCE] [REDAKCE] přímé fyzické násilí a použil též zbraň – nůž, [REDAKCE] [REDAKCE] měl v ruce teleskopický obušek. Stejně tak ve vztahu k poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] použil obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zbraň – nůž. V tomto případě je nutno použít stejné právní kvalifikace ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] neboť je evidentní, že oba obžalovaní jednali po vzájemné dohodě a zcela evidentně šli spáchat loupež se zbraní, přičemž se ze strany spoluobžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] nejednalo o exces ze vzájemné domluvy. Jiná je situace, pokud se týká výhrůžek spojených s vydíráním poškozených, v tomto případě soud připouští tu variantu, že obžalovaní na tomto domluvení nebyli. Jednáním pod body 1 a 3 naplnil obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] též skutkovou podstatu pokračujícího přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 (pod bodem 3), odst. 1, odst. 3 (pod bodem 1) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když pod bodem 1 společným jednáním s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu pohružky bezprostředního násilí a čin spáchal se zbraní. Pod bodem 3 pak společným jednáním neoprávněně vnikl do obydlí jiného, a to lstí, když se vydávali za [REDAKCE]. Obžalovaný jednal v obou případech v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

9. Při rozhodování o druhu a výši trestu u obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] vycházel soud z ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] porušil zájem společnosti na ochraně svobodného rozhodování člověka, na ochraně majetku a na ochraně domovní svobody. Obžalovanému výrazně polehčuje dosavadní bezúhonnost, jak vyplývá z opisu rejstříku trestů, kdy obžalovaný nebyl nikdy soudně trestán - § 41 písm. o) tr. zákoníku. Na druhou stranu mu přitěžuje to, že spáchal více trestných činů a musel mu být ukládán trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, kdy v tomto případě se jedná o přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku. Pokud se týká osoby obžalovaného, je evidentní, že tento v současné době má stále zaměstnání. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 roky až 10 let. Pokud soud zvažoval, zda obžalovanému uložit trest podmíněný či nepodmíněný, bral v úvahu i to, že je z provedeného dokazování naprosto zřejmé, že iniciátorem trestné činnosti byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] a bez jeho účasti by se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] trestné činnosti nedopustil. Proto soud uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] ještě trest podmíněný ve výměře 3 roků s podmíněným odkladem výkonu trestu na 5 roků s dohledem. Zároveň byl obžalovanému uložen i trest

propadnutí věci, a to teleskopického obušku, když je prokázané, že obžalovaný tento obušek měl v ruce při prvním přepadení [REDACTED] a [REDACTED]

10. Při rozhodování o druhu a výši trestu u obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] vycházel soud z ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně svobodného rozhodování člověka, na ochraně majetku a na ochraně domovní svobody. Pokud se týká osoby obžalovaného, tak tento má v opisu rejstříku trestů již celkem šest záznamů, konkrétně poprvé byl odsouzen Okresním soudem Plzeň – město ze dne 16.3.2012 pod sp. zn. 27 Tm 31/2011 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 26 měsíců, pro výkon trestu byl zařazen do věznice pro mladistvé. Následně byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 6.3.2014 sp. zn. 2 Tm 1/2012, kdy byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 3 tr. zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a zvláště závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen společný trest odnětí svobody ve výměře 3 roků se zařazením do věznice s dozorem a trest vykonal [REDACTED].2015. Toto odsouzení bylo zahlazeno rozhodnutím Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 10. 4.2018. Tudíž nelze přihlížet k prvním ani druhému odsouzení. Následovalo odsouzení Okresním soudem Plzeň – sever ze dne 16.1.2015 pod sp. zn. 2 Tm 1/2013, kdy byl uznán vinným ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 3.3.2016 pod sp. zn. 7 Tmo 29/2015, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu z rozsudku OS Plzeň – sever sp. zn. 2 Tm 1/2012. Takže ani v tomto případě se k tomuto odsouzení nepřihlíží. V případě čtvrtého odsouzení je evidentní, že obžalovaný byl odsouzen Okresním soudem Plzeň – sever pod sp. zn. 1 T 103/2015 dne 6.10.2016, kdy byl rozsudkem uznán vinným ze spáchání zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku a byl mu uložen ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni sp. zn. 7 To 449/2016 ze dne 20.12.2016 podmíněný trest odnětí svobody ve výměře 26 měsíců se zkušební dobou na 30 měsíců. Naposledy byl obžalovaný odsouzen Okresním soudem Plzeň – město dne 29.3.2017 pod sp. zn. 10 T 20/2016, kdy rozsudek nabyl právní moci dne 15.6.2017 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni 50 To 205/2017, kdy byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 3 roků pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Současně byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Plzeň -sever sp. zn. 1 T 103/2015. Je tedy zřejmé, že soud musel ukládat trest souhrnný k již souhrnnému trestu ve věci 10 T 20/2016, když předchozí rozsudek Okresního soudu Plzeň – sever byl vyhlášen dne 20.12.2016 a tedy obžalovaný spáchal všechny skutky ještě před vyhlášením tohoto rozsudku. Obžalovanému tedy musel být ukládán trest souhrnný ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Soud přihlédl k tomu, že obžalovaný má zjevně sklony k páčání zejména násilné trestné činnosti, kdy zcela zjevně využívá toho, že je nadprůměrně fyzicky disponován, trestné činnosti se dopustil v krátké době poté, co byl propuštěn z již zmiňovaného výkonu trestu, a dospěl k závěru, že obžalovanému je nutno s ohledem na závažnost jeho jednání a s ohledem na to, že je ukládán trest souhrnný k již nepodmíněnému trestu, uložit trest nepodmíněný. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 roky až 10 let, přičemž souhrnný trest musí být zároveň přísnější než trest dřívější, tedy vyšší než 3 roky. Obžalovanému nepřitěžuje s ohledem na zahlazení a s ohledem na ukládání souhrnného trestu žádné předchozí odsouzení. Obžalovanému přitěžuje to, že spáchal více

trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku). Za daného stavu je na místě uložit trest již blížíící se polovině zákonné trestní sazby (6 let), v daném případě ve výměře 5 roků. Pro výkon trestu byl zařazen obžalovaný do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, když pro zařazení do přísnějšího typu věznice nejsou splněny podmínky.

11. V případě rozhodování o náhradě škody se řádně a včas se svým nárokem připojil poškozený [REDACTED] a soud uložil oběma obžalovaným společně a nerozdílně zaplatit náhradu škody poškozenému částku 1 519 Kč, kdy sice byla způsobena poškozenému podstatně vyšší škoda, avšak z valné části byla uhrazena z titulu pojistné smlouvy pojišťovnou [REDACTED] proto soud od celkové částky odečetl pojistné plnění a tuto zbylou částku (1 519 Kč) jsou oba obžalovaní povinni poškozenému uhradit. Se zbytkem svého nároku na náhradu škody pak byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě poškozeného [REDACTED] se i tento připojil řádně a včas s částkou přesahující cenu playstationu a her, proto soud uložil oběma obžalovaným uhradit způsobenou škodu společně a nerozdílně ve výši ceny odcizených věcí a se zbytkem svého nároku pak byl poškozený [REDACTED] odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě [REDACTED] pojišťovny [REDACTED] se připojila s částkou 6 484 Kč a prokázala, že tuto částku proplatila za lékařské výkony spojené s ošetřením poškozeného [REDACTED]. Rovněž se k trestnímu řízení řádně a včas připojila pojišťovna [REDACTED] a.s. s částkou 29 959 Kč, kdy se jednalo o částku, kterou poskytla z titulu pojistné smlouvy poškozenému [REDACTED] proto soud uložil oběma obžalovaným uhradit společně a nerozdílně požadovanou částku. V případě poškozeného [REDACTED] tento požadoval v prvním případě úhradu částky ve výši 25 000 Kč a ve druhém částky 20 000 Kč, soud dospěl k závěru, že taková to škoda byla poškozenému skutečně způsobena, proto pokud se týká prvního skutku, soud uložil oběma obžalovaným povinnost zaplatit poškozenému společně a nerozdílně částku 25 000 Kč, v případě skutku druhého tuto povinnosti uložil pouze obžalovanému [REDACTED] neboť obžalovaný [REDACTED] se tohoto skutku nedopustil.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu podat prostřednictvím Okresního soudu Plzeň - město odvolání ke Krajskému soudu v Plzni. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě stanovené k jeho podání také odůvodněno tak, že z něj musí být patrné, ve kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Plzni dne 23. října 2018

Mgr. Josef Prach v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Koubková.