

ČESKÁ REPUBLIKA



# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Plzeň-město rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29.3.2017 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Josefa Pracha a přísedících Mgr. Karla Dezorta a Dobromily Jobové, t a k t o :

Obžalovaní

1. ■■■■■ ■■■■■ ,

nar. ■■■■■ v ■■■■■ trvale bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■, nyní ve vazbě ve Věznici ■■■■■ v této trestní věci,

2. ■■■■■ ■■■■■ ,

nar. ■■■■■ v ■■■■■ trvale bytem a adresa k doručování ■■■■■ ■■■■■, ■■■■■,

**jsou vinni, že**

**obž. ■■■■■ sám**

1) dne 27.06.2015 kolem 23.00 hodin v ■■■■■ na ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ slovně napadl neznámou ženu a obsluhu baru spol. ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, a to nejméně tím, že u baru řekl neznámé ženě: „*jestli to okamžitě nevypiješ, tak dostaneš takovou, že se nezvedneš, stejně jako včera*“, následně po ironické poznámce ohledně jeho chování k neznámé ženě ze strany obsluhy baru ■■■■■ ■■■■■ této řekl: „*myslíš, že to neslyším, ty píšo*“ a poté, co jej ■■■■■ ■■■■■

požádala o placení, jí řekl: "to, že si píča, tě vidím na očích, spočítám si, kolik mám zaplatit, sám", kdy uvedené obsluhy se slovně zastal [REDAKCE] nar. [REDAKCE], kdy výše uvedeného jednání se dopustil nejméně před [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE] nar. [REDAKCE], následně v době kolem 23.15 hodin slovně a fyzicky napadl stejnou neznámou ženu poblíž místa předchozího slovního napadení, a to nejméně tím, že ji držel rukou pod krkem, něco na ni křičel a také ji tahal za vlasy, ženy se slovně zastal [REDAKCE] a [REDAKCE] kdy obžalovaný na ně začal křičet, že vůbec neví, co on znamená, že je král [REDAKCE] že neví, co dokázal, kdy tohoto jednání se dopustil nejméně před [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

### tedy

veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

### obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] společně s dvěma nezjištěnými muži

2) dne 28.06.2015 v době kolem 01.45 hodin v [REDAKCE] na [REDAKCE] [REDAKCE] napadli obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE], po předchozí slovní rozepráči popsané pod bodem 1) mezi poškozeným a obž. [REDAKCE] a to nejméně tím, že obž. [REDAKCE] zastoupil poškozenému cestu a řekl mu: "myslíš si, že to takhle skončilo", kdy následně [REDAKCE] volal na [REDAKCE] a řekl: "tak to je první" a otočil se ke skupině tří osob nacházejících se poblíž, kdy z této skupiny vyběhl obž. [REDAKCE] a zaútočil na poškozeného, a to tak, že jej udeřil nejprve levým a pravým hákem na spánek, kdy poškozený si rukama kryl obličej, poté obž. [REDAKCE] jej mlátil do toho krytu přesně nezjištěným počtem úderů, nejméně šestkrát rukou sevřenou v pěst, kdy poškozený si kryl rukama svůj obličej, a to do oblasti uší, spánku, dvakrát do krytu hlavy, do žeber a temene hlavy, následně se obž. [REDAKCE] pokusil udeřit poškozeného kolenem do hlavy, a to tak, že poškozeného uchopil rukama vzadu na hlavě a chtěl mu dát kolenem do obličeje, kdy poškozeného zasáhl do krytu obličeje, obž. [REDAKCE] poté poškozeného uchopil za pas a strhl jej na zem, kde jej nejméně osmkrát udeřil pěstí do hlavy, do žeber, zad, zátylku, do celého těla, poté jej udeřil nejméně dvakrát loktem do hlavy zezadu a ze strany hlavy, při těchto úderech na něj obž. [REDAKCE] křičel: „kde sou, ty zmrde, dělej, nebo tady chcípneš“, poté co poškozený řekl, že neví a že by mu to ani neřekl, byl chvíli klid a v době, kdy se poškozený snažil si sednout a opřel se o ruku, tak jej obž. [REDAKCE] kopl do zad velkou silou, což doprovodil dotazem: „neřekneš mně to“ a poté byl opět napaden ze strany obž. [REDAKCE] do žeber pěstí nejméně třemi ranami, údery byly vedeny s velkou razancí, kdy při těchto úderech došlo u poškozeného ke fraktuře 6. a 8. žebra a způsobení traumatického pneumotoraxu vpravo, poškozený vlivem tohoto zranění nemohl mluvit, chrčel, poté neznámý muž ze skupiny osob nacházejících se na místě činu, řekl: "už se nehejbe, tohle už je moc", načež obž. [REDAKCE] zareagoval tak, že řekl: „hovno moc, to je ještě málo" a šlápl nohou na hlavu poškozeného a plivl na něj, výše uvedenému jednání nebo jeho částem byli nejméně přítomni [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE] nar. [REDAKCE], [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], dva zbývající muži ze skupiny, ve které na místo přišel obžalovaný [REDAKCE] - dosud nezjištění neznámí pachatelé, v průběhu fyzického útoku obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] proti poškozenému [REDAKCE] tohoto obestoupili a aktivně bránili [REDAKCE] při pokusu o pomoc napadenému, kdy [REDAKCE] byl odstrkáván ze strany těchto mužů od místa napadení, kdy mu tito neznámí pachatelé řekli: "neser se do toho, je to jeden

na jednoho, když mu pomůžeš, tak to odseřeš taky", ■■■■■ nebyl při tomto zraněn, ke škodě na majetku u ■■■■■ ■■■■■ nedošlo, při napadení došlo ke vzniku škody na majetku u poškozeného, byl mu rozbit displej mobilního telefonu Iphone 4S a byl mu poškozen zadní kryt předmětného telefonu, kdy dle odborného vyjádření činí celková škoda na majetku 1.200,- Kč; poškozený ■■■■■ ■■■■■ byl poté převezen záchrannou službou do Fakultní nemocnice ■■■■■ kde byl hospitalizován na Chirurgické klinice FN ■■■■■ v době od ■■■■■.2015 do ■■■■■2015, přičemž poškozený dle závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství utrpěl zlomení 6. a 8. žebra vpravo v čáře pažní s nevelkým posttraumatickým pneumotoraxem v oblasti hrotu pravé plíce v šíři 18 mm, laterálně v šíři 10 mm, podvrtnutí krční páteře, tupé trauma lebky charakterizované krevním výronem při pravém oku, kdy pro uvedená zranění byl omezen v obvyklém způsobu života po dobu pěti týdnů, kdy docházelo k hojení zlomených žeber,

**t e d y**

jiného násilím nutili, aby něco konal, a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami, jinému úmyslně ublížili na zdraví,

**obž. ■■■■■**

3) dne 30.07.2015 v době kolem 19:00 hodin v obci ■■■■■ u ■■■■■ na ulici u domu č. ■■■ se společně s ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ dostavil za poškozeným ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, kdy tento nebyl doma, a proto jednal nejprve s ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, kterému ukázal papír, o němž prohlásil, že je to směnka na 200.000,-Kč, kterou dluží jeho syn, svědek řekl, že se mu to nelíbí a šel volat policii a dolů sešla jeho manželka ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, mezitím se dostavil na místo jeho syn ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, který vysvětlil obžalovanému, jak směnka vznikla, načež mu obžalovaný odpověděl, že jej to vůbec nezajímá, že se přijel domluvit, a že příště přijede vymáhat, přičemž jeho matka se zeptala obž. ■■■■■ jak myslí vymáhat a obžalovaný popsal vymáhání ve stylu, že by jej zmlátili, hodili do kufru od auta a v lese by si kopal vlastní hrob, že takhle vypadá vymáhání a nyní si přijeli domluvit na splátkách směnky, a že příště to už bude horší, že příště přijedou vymáhat, poté ovšem na místo přijela hlídka PCR, kterou telefonicky přivolal otec poškozeného ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■, a jednání obž. ■■■■■ ■■■■■ a další osoby nikterak dále nepokračovalo,

**t e d y**

pohrůzkou násilí jiného nutil, aby něco konal,

**č í m ž     s p á c h a l i**

**obž. ■■■■■ sám**

pod bodem 1)

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

**obž. ■■■■■ a ■■■■■ společně**

pod bodem 2)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, vše ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

obž. ■■■■■  
pod bodem 3)  
přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, a

### **o d s u z u j í   s e**

obž. ■■■■■  
podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **t ř í (3) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje **do věznice s dozorem.**

Současně s uložením souhrnného trestu **se zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Plzeň-sever sp.zn. 1T 103/2015 ze dne 20.12.2016, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni sp.zn. 7To 449/2016, dne 20.12.2016, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obž. ■■■■■  
podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) roků.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 84 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **č t y ř (4) roků** za současného stanovení dohledu, vykonávaného způsobem uvedeným v tomto zákoně a obžalovanému se dle § 85 odst. 2 tr. zákoníku ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku stanoví přiměřené omezení spočívající v povinnosti zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

### **O d ů v o d n ě n í**

Po provedeném hlavním líčení vzal senát za zcela bezpečně prokázané, že se obžalovaný ■■■■■ dopustil skutku uvedeného pod bodem 1 výroku rozsudku, oba obžalovaní se dopustili skutku pod bodem 2 výroku rozsudku a obžalovaný ■■■■■ skutku pod bodem 3 výroku rozsudku.

Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ v přípravném řízení uvedl, že se nedopustil skutků uvedených pod body 1 a 2, dále to nechtěl rozvádět. K dotazům uvedl, že ■■■■■ ■■■■■ zná od základní školy. Pokud se týká roku 2015, tak se párkrát viděli, v bližším kontaktu nejsou, párkrát spolu hovořili po telefonu. Volal mu z telefonního čísla ■■■■■, jiné číslo nepoužívá. Dále uvedl, že se zúčastnil akce ■■■■■ v ■■■■■ která se odehrála někdy v červnu nebo v červenci. Na této akci byl oba dva dny po tu dobu, co akce probíhala. Na tuto akci přijel i ■■■■■ ■■■■■ s nějakými kamarády, v kolik hodin, neví, ty lidi nezná ani od vidění. Viděl pouze, jak se ■■■■■ ■■■■■ na této akci s nějakým mužem strkal, dohadovali se spolu a pošuchovali, ale to, co viděl on, nebylo nic vážného. ■■■■■ věděl, že on na té akci je, proto tam potom dorazil. Obžalovaný mu nevolal. Když přijel, tak se bavili, jak ten festáček

probíhá, a on se mu svěřil, že se tam s nějakými kluky pohádal, bylo to s těmi, co jej slovně napadali. On při tom strkání z té akce odešel, nevzpomíná si, že by [REDACTED] někoho označil, že to je ten, který na něj křičel. Neví, jestli ten, do kterého [REDACTED] strkal, byl ten, který na obžalovaného před tím křičel. Vzpomíná si, že mu řekl, že to byli támhle ti kluci od toho stánku. Asi tam u toho stánku nebylo víc lidí než ti, kteří mu nadávali. Neví, proč jej slovně ti kluci napadali, on tam stál s jednou slečnou a oni přišli a začali jej slovně napadat vulgárními výrazy, přesné výrazy si nepamatuje, říkali mu, ať tu slečnu nechá být, neví, proč jej napadali, on té slečně nic nedělal. Neví, jak se ta slečna jmenovala, nic bližšího o ní neví, poznal ji na té akci. On sám je na facebooku registrován, má profil na jméno [REDACTED] [REDACTED] má tam i osobní fotky. Uvedl, že ten večer vypil asi 3 nebo 4 alkoholické nápoje, opilý se necítil. V hlavním líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl.

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení ke skutku pod bodem 2 uvedl, že 28.6.2015 kolem 01,45 hod byl v práci v baru [REDACTED] v ulici [REDACTED] v [REDACTED] kde měli [REDACTED] párty a on tam ten večer dělal ochranku u horních dveří. Ještě tam s ním byl barman z [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Párty končila kolem čtvrté hodiny a do šesté hodiny byla inventura. On je odpovědný za bezpečnost baru a hostů a také za vybranou tržbu, takže si nemohl nikam odskočit, v tom baru byl po celou dobu od 20 hodin 27.6.2015 do 28.6.2015 do 6 hodin, tudíž nikoho nemohl napadnout na [REDACTED] v [REDACTED] toho se vůbec neúčastnil. Pokud toto uváděl pan [REDACTED] tak toho zná nějakých 15 let a ví z různých akcí, slavností a mejdanů, že neumí nakládat s alkoholem, konzumuje jej v nestřídmé míře a poté se chová arogantně, dominantně a sobecky. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, jak se [REDACTED] bavil a choval k lidem na [REDACTED], tak soudí, že byl sťatej jako dělo a kdo ví, koho tam viděl. Z usnesení se dočetl, že byl na místě s nějakýma dvěma [REDACTED] S [REDACTED] nemá dobré zkušenosti, nemá je rád, vadí mu, že nepracují, že pobírají sociální dávky, že si myslí, že jim to tu patří, a poslední věc, kterou by s sebou vzal na takovouto akci, by byl páreček [REDACTED] Ani by neměl, jak se tam dostat, neboť nemá vozidlo. Pokud se týká [REDACTED] [REDACTED] tak se doslechl, že prý podniká v podobné oblasti jako obžalovaný, začal se o to zajímat, zkontaktoval pana [REDACTED] který je taktéž z [REDACTED] a napadlo jej, že by danou osobu mohl znát. Proto jej požádal, zda by mohl obžalovaného za ním dovést. Ten s tím neměl problém a ještě ten den vyrazili do [REDACTED] obžalovaný měl s sebou podklady ve žlutých deskách s nápisem youtube. Přijeli do [REDACTED] kolem čtvrté hodiny před dům pana [REDACTED] zkusil zazvonit, načež se ozvala jeho matka a sdělila, že pan [REDACTED] není doma, ať se zastaví v 19,00 hodin. Kolem 19. hodiny tedy přijel obžalovaný s panem [REDACTED] do [REDACTED] na dané místo, kde pan [REDACTED] mladší a pan [REDACTED] starší zrovna venčili psa. Vystoupili, obžalovaný držel v ruce svoje destičky a než stihl říci dobrý den, tak pan [REDACTED] [REDACTED] řekl, že volá policii a aby zkusili šáhnout na jeho syna. To obžalovaného nijak zvlášť nezajímalo, přistoupil k panu [REDACTED] [REDACTED] podal mu ruku a představil se mu. Než stihl započít svoji řeč, tak se s ním bavil ještě pan [REDACTED] kamarádkou formou a přišla ještě jeho matka a mezitím i otec pana [REDACTED] s tím, že policie je již na cestě, a obžalovaný se jej dotázal na důvod, proč je zavola. Pan [REDACTED] [REDACTED] začal povídat, že už si za to svůj trest odpykal, že už ty peníze vrátil. Z toho usoudil, že si dotyční mysleli, že tam jedou vymáhat dluhy, neboť jejich vizáž tomu mohla přinejmenším nasvědčovat, a pan [REDACTED] [REDACTED] nazval pana [REDACTED] kriminálním živlem. To bylo obžalovanému dosti nepřijemné a navíc zjistil informaci, že pan [REDACTED] [REDACTED] má určitě nějaké nevyřízené záležitosti a s takovýmto člověkem spolupráci navázat nechce, a proto mu ani o jejich projektu neřekl. Během vyčkávání na příjezd Policie ČR měl menší slovní rozepři s panem [REDACTED] [REDACTED] který je neustále osočoval, že jsou na soukromém pozemku a že jsou kriminálníci. Po příjezdu hlídky neprodleně a bez vyzvání předložil svůj občanský průkaz, paní [REDACTED] začala být hysterická, že tam přijeli ze syna

vymáhat peníze, které si měl údajně půjčit, a hovořili o tom, že viděli nějakou směnku. Paní [REDACTED] tvrdila, že si měl obžalovaný strčit směnku za kalhoty za pás, na to bez čekání vyhrnul svoje triko a ukázal, že za pasem nic nemá. Obžalovaný a pan [REDACTED] šli společně s příslušníky PČR k jejich vozidlu, kde jednomu z policistů dal k nahlédnutí obsah destiček, zda-li neobsahují dlužní úpis nebo něco podobného. Potom odjeli domů. O tom, že [REDACTED] má nějaké problémy, dopředu nevěděl, to se dozvěděl až na místě. Určitě nedošlo z jejich strany k nějakým výhrůzkám vůči rodině [REDACTED]. Dále uvedl, že [REDACTED] nevěděl o smyslu cesty do [REDACTED]. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně, když ke skutku pod bodem 2 uvedl, že to je nesmysl a že byl celý večer od 8 hodin až do 4 hodin do rána v práci v [REDACTED] ulici a má na to svědky. Navíc ohledně tvrzení obžalovaného [REDACTED] že jej na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] viděl, uvedl, že ten byl násilně vzat ze svého bytu na [REDACTED], kde to prostředí působí, a policie na něj vyvíjela nátlak, domnívá se, že to řekl pod pohrůzkou, že půjde na vazbu. Rovněž tak uvedl, že se mu zdá to, co se píše v obžalobě, přehnané, neboť od 6 let dělá bojová umění a způsob napadení, který je popsán v obžalobě, by odpovídal z jeho pohledu pokusu o vraždu a ne lehkému ublížení na zdraví. Kdyby toho člověka napadl tak, jak je uvedeno, tak ten člověk by měl určitě horší následky. Ke skutku pod bodem 3 uvedl, že chtěl po panu [REDACTED] aby jej odvezl za panem [REDACTED] do [REDACTED] neboť jej napadlo, že by ho mohl znát a nechtěl, aby tam vzniklo nějaké násilí. Pan [REDACTED] což je vlastně člověk, kterému pan [REDACTED] dlužil peníze, se mu právě svěřil s tím, že půjčil panu [REDACTED] 200.000,- Kč a že by to chtěl zpátky, že mu z toho dá 10 %. Tak řekl, že tu pohledávku vezme, a on mu ukázal originál směnky z obou stran. Nebyla na ní žádná krev, písmo bylo normální, nebylo roztřesené, oproti tvrzení poškozeného, který tvrdí, že na zadní straně směnky měla být jeho krev a že ji měl podepsat pod nátlakem s pistolí v puse. Kopii směnky mu ten den nevyhotovil, obžalovaný řekl, že se tam za ním zajede podívat, že se informuje o tom, jak ta situace vypadá, a on mu výslovně zakázal použít násilí, neboť věděl, že ten člověk by okamžitě volal policii. Takže kontaktoval pana [REDACTED] a řekl mu, že pan [REDACTED] má dlužit peníze. On se jen zeptal proč, kolik, komu a řekl, že není problém, že jej tam zaveze. Domluvili se, že se sejdou na [REDACTED] [REDACTED] odkud jeli do [REDACTED] před ten panelák. Dále líčil událost v podstatě shodně jako v přípravném řízení.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že vše bylo tehdy v pohodě, byl s [REDACTED] na [REDACTED], který se konal na [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED]. Byl zde zaměstnán jako barman. Akce probíhala ke konci měsíce června 2015. Pak se na baru objevil pan [REDACTED] někdy odpoledne, nebyla ještě tma, byl tam se svojí přítelkyní. Když na pana [REDACTED] přišla řada, tak si objednali asi [REDACTED] – panáky, obžalovaný je vzal a postavil je před svoji přítelkyni, bylo na ní vidět, že je trošku napitá, a ona řekla, že už nechce alkohol, on jí řekl, že ty panáky vypije. Ona mu řekla, že by si dala alespoň nějakou brzdu, a když o ni svědka požádala, tak [REDACTED] svědkovi řekl, ať jí brzdu nedává. Proto svědek chvíli počkal a znovu se jí zeptal, zda dají nějakou brzdu, tedy nealko pití. On znovu zopakoval, že brzda nebude, a podíval se na ni, kdy jí řekl, že jestli to nevypije, tak jí dá takovou, že se nezvedne stejně jako včera. To svědkovi přišlo dost divné, ale neřešil to. Kolegyně [REDACTED] na toto reagovala tak, že řekla směrem k další kolegyni [REDACTED] že má slečna gentlemana, byla to konverzace mezi barmany. [REDACTED] toto slyšel a řekl směrem ke kolegyni „myslíš, že to neslyším, ty píš“ [REDACTED] mu řekla, aby prominul, řekla mu sorry. Potom se to dál neřešilo. Ta jeho přítelkyně vypadala, že když neposlechne, že to bude problém. Evidentně to vypadalo, že ji den před tím napadl. Potom se dostali k placení a [REDACTED] [REDACTED] poprosila, ať zaplatí. [REDACTED] jí na to řekl, že to, že je píča, jí vidí na očích, že si spočítá, kolik má zaplatit, sám. Potom dodal, že jedinej, kdo je tam normální, je svědek. Ona mu odpověděla, že počítat umí a ať si zkontroluje, že je vše v pořádku. Svědek

řekl [REDACTED] at' si užije, at' je v pohodě a zbytečně to nehrotí. Ten mu odpověděl, že na takovém zasraném baru nebude a odešel pryč. Potom někde na chvíli zmizeli, za nějakou chvíli šel svědek s dalšími pro nějaké zásobování, neboť jim na baru něco došlo. Když se vraceli zpět, tak viděli [REDACTED] s tou jeho přítelkyní, jak stojí nalevo od baru u plotu. [REDACTED] ji držel pod krkem a něco na ni křičel. Nebylo slyšet co, protože hrála hudba. Také ji tahal za vlasy, ta jeho přítelkyně vypadala totálně bezmocně. Svědek k nim přišel a řekl mu, že tohle je už moc a že takhle nejdou věci řešit. Obžalovaný se k němu otočil, řekl mu, co do toho kecá, že si s tou věcí může dělat, co chce, a at' se do toho vůbec nesorou. Mluvil o tom, že ta holka je jeho, a oni nemají právo cokoliv dělat. Svědek mu na to řekl, že když se takhle chová na veřejnosti, že mu to nepřijde správné, on ji potom pustil a začal na ně křičet, že vůbec neví, co znamená, že je král [REDACTED] a že neví, co dokázal. Pak odešli pryč. [REDACTED] tam potom ještě něco brblal, odešel pryč, tu slečnu tam nechal. Svědek jí řekl, hele, tak tě tady nechal, a ona mu řekla, kluci, to nejde, a šla směrem za ním. Potom už [REDACTED] neviděl. [REDACTED] si pak našel na facebooku v přátelích u [REDACTED] Když skončila akce a balili stánek, tak přijel s automobilem Iveco ke stánku, otevřel zadní dveře s tím, že půjde naložit plachty, udělal asi 3 kroky a všiml si skupinky asi 4 či 5 osob. Jeden z nich byl svlečený do půl těla. Najednou před svědka předskočil ten [REDACTED] a řekl mu „Myslíš, že to takhle skončilo.“ Svědek mu řekl, co blázní, že snad v pohodě. On se najednou otočil k té skupince, houkl na toho [REDACTED] to byl ten, co byl do půl těla svlečený, a řekl to je první a ten [REDACTED] se na svědka rozeběhl. Svědek řekl směrem k [REDACTED] že se o tom pobaví, aby si to nechal vysvětlit, ten odpověděl, že není o čem. Bylo mu jasné, že si [REDACTED] [REDACTED] zavolal, aby jej zbil. V tu chvíli mu bylo jasné, že si moc nepopovídají. Jediné, co mohl udělat, bylo, že se zabalil do krytu, protože viděl, že jej jde mlátit. Přitom jej zbytek té skupinky asi 3 muži obestoupili a ten [REDACTED] jej začal mlátit a [REDACTED] stál vedle a koukal se na to. Když už ležel svědek na zemi, tak na něj [REDACTED] křičel „Kde jsou ty ostatní, řekni to, nebo tady chcípneš.“ Pokud se týká toho napadení, tak svědek se okamžitě zabalil, [REDACTED] mu dal levý a pravý hák na spánek a potom jej mlátil do toho krytu. V tu chvíli už svědek věděl, že to ovládá, že dělá minimálně box, věděl, kam ty rány bude dávat. Potom svědka chytil za hlavu rukama vzadu na hlavě a chtěl mu dát koleno do obličeje, ale zasáhl jej do krytu. Svědek se snažil potom otočit, aby jej [REDACTED] znovu nepraštil kolenem, a jak se otáčel, tak jej obžalovaný zezadu chytil za pas hodil jím na zem. I na zemi byl pořád zabalený a [REDACTED] jej začal mlátit do hlavy, do žeber, do zad a zátylku, zkrátka do celého těla. Bylo to asi 8 úderů. V tu chvíli, když si říkal, že je už konec, tak jej [REDACTED] udeřil 2x nebo 3x loktem do hlavy zezadu a ze strany hlavy. Snažil se rukama dostat z toho krytu, odtahával mu ruce z krytu a jakmile bylo volné místo, tak tam poslal úder. Přitom na něj ten [REDACTED] křičel „Kde jsou, ty zmrde, dělej, nebo tady chcípneš“. Evidentně chtěl vědět, kde je [REDACTED] a ostatní, aby je taky mohl zmlátit. Svědek mu řekl, že neví a že by mu to ani neřekl. Potom byl chvíli klid, svědek se snažil sednout si, aby se rozkoukal, nevěděl, jestli to ještě pokračuje. Opřel se o ruku a v tu chvíli jej [REDACTED] kopnul do zad, bylo do bodlo do zad, tvrdé kopnutí. Přitom řekl něco jako „neřekneš mně to“, potom jej opět praštil [REDACTED] do žeber pěstí, byly to asi 3 rány za sebou na stejné místo. [REDACTED] při tom říkal něco jako dodělej to, at' něco je. Při těchto úderech slyšel něco jako prasknutí a projela jím hrozná bolest. Do toho tam někdo, kdo s nimi byl, „hele to už je moc, už se nehýbe, bude problém, už stop“. Z téhle věty na 100 % pochopil, že to je někdo z té skupinky, co je obestoupila. Do toho ten [REDACTED] řekl „hovno moc, to je ještě málo“, plivnul na svědka a šlápnul mu na hlavu, bylo to prostě dupnutí na hlavu, nevyskočil při tom. Potom někdo řekl „Jdeme pro další, padáme pryč“. Pokud by se měl vyjádřit k tomu, jak to bylo myšleno, že jdou pro další, tak to bylo myšleno tak, že chtěli jít za těmi dalšími, za [REDACTED] a [REDACTED] a udělat jim to samé, co svědkovi. Po nějaké době pomohl ze země vstát další barman [REDACTED] a [REDACTED] kteří na místo přišli potom, ti také zavolali sanitku. Pak přijela záchranka a řekli mu, at' se nehýbá. Záchranář mu řekl, at' si vyhrne triko, což udělal, a

bylo vidět, že má jedno žebro úplně vybočené do strany. Pak jej naložili do sanitky a při odjezdu z areálu přijela policie, které dal rychlé informace, co se dělo. Potom jej převezli do fakultní nemocnice, kde ležel na lůžku, kdy mu zjistili, že má otoky na játrech, bylo podezření, že má něco se slezinou a pneumotorax. Měl také pohmožděnou krční páteř a dostal krunýř. Pak jej nechali ležet v nemocnici asi 4 dny, měl kapačky proti bolesti. Na jeho naléhání jej po 4 dnech pustili domů, protože nemocnice je hned vedle bydliště svědka, s tím, že se to musí sledovat, zejména ty otoky na játrech, a protože by mohla zkolabovat plíce. Pak jej čekala série vyšetření u doktorů. V obvyklém způsobu života byl po propuštění z nemocnice omezen tím, že jej neskutečně bolela žebra. Do konce srpna 2015 byl skoro připoután k posteli, byl rád, když si došel nakoupit a poté šel zase spát. Zpočátku mohl spát jenom vsedě a potom vpolosedě. Byl úplně odstřižen od práce, nemohl vykonávat vůbec nic. Pořád ležel jenom v posteli. Při jakékoli zvýšené aktivitě mu začalo být špatně, okamžitě se zadýchal, nemohl se jít skoro ani projít ven. Také jej od toho napadení bolela hlava a pak začal trpět migrénami. Zná lidi, co pořádají tyto akce, tak začal pátrat, rozeslal zprávu, že byl napaden a jak ten útočník vypadal. Podařilo se mu zjistit, že ten do půli svlečený dělá vyhazovače v bývalém klubu [REDACTED]. Dostal k němu nějakou přezdívku na facebooku, už si nepamatuje, jaká to byla. Potom zjistil, že má v přátelích [REDACTED] kdy podle fotky poznal, že to byl ten, co slovně napadl tu dívku a potom svědka. Podle fotky poznal oba útočníky. Potom na internetu zjistil na nějakých stránkách, kde si lidé psali, s kým a kde seděli, že ten do půli těla svlečený se jmenuje [REDACTED] O [REDACTED] zjistil, že vystupuje na kanálu youtube, kde předvádí cvičení. [REDACTED] měl VIP pásku, kdy tyto osoby musí většinou být napsané na quest listu a na základě tohoto zjistil jméno [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] tuto pásku neměl. Dále uvedl, že ty další osoby, které je obestoupily, když svědek křičel o pomoc, tak asi ostatním bránily, aby mu na pomoc přišli. Ti lidé, kteří jej obestoupili, tak to byla partička mladých lidí a myslí si, že nejméně 1 z nich byl [REDACTED] ale neměl čas si je nějak prohlížet. [REDACTED] byl napumpovanéj kulturista, [REDACTED] je tmavovlasý, černé strniště. V hlavním líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení.

Svědka [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že [REDACTED] se odehrál 26. a 27.6.2015, kdy následně 28.6. kolem 02,00 hodin svědek [REDACTED] jehož příjmení nezná, balil stánky po skončené akci. V tu chvíli přišli čtyři lidé, kdy jeden z nich se zeptal, kde má své kolegy. On odpověděl, že neví, a pokračoval v balení. V tu chvíli jeden z těch čtyř lidí řekl, že to je on, a ukázal rukou na [REDACTED] načež jiný muž jej okamžitě fyzicky napadl. Ten muž, co [REDACTED] napadl, byl o něco vyšší, asi 190 cm, vysekaný, byl nakrátko ostříhaný, na sobě měl pouze kalhoty. Byl bez trička. Ten, co ukázal, byl menší, tak 180 cm, věkem tak 35 let, asi 10 cm černé vlasy. Měl lehké strniště. Jakmile tedy ten jeden muž ukázal na [REDACTED] tak ten druhý jej okamžitě napadl se slovy „Ty se nebudeš srát do mého kamaráda“. Ihned jej ten muž začal mlátit pěstmi do obličeje, kdy se [REDACTED] kryl. Poté ten muž kolenem mlátil do [REDACTED] v oblasti břicha a žeber. Pak [REDACTED] spadl na zem a ten muž do něj začal kopat na zemi, kdy ten muž jej kopal směrem na břicho. Mezitím chtěl svědek [REDACTED] pomoci, kdy však další dva z té skupiny čtyř, byli to [REDACTED] mu řekli, aby se do toho nepletl. Když chtěl [REDACTED] opětovně pomoci, tak mu jeden z těch dvou [REDACTED] řekl, že ať se do toho neplete, nebo dostane taky, a bránili mu, aby šel pomoci [REDACTED] Ví, že vedle stáli nějací sekuriťáci, kterým to říkal, ale ti nic neudělali, kdy jeden z nich volal posily. Celé to napadení mohlo trvat minutu nebo minutu a půl. Po skončení onoho napadení sekuriťáci, kteří došli na místo, vyvedli toho, co napadal, a ty dva [REDACTED] Ten čtvrtý, který ukázal rukou, toho nevyváděli, ten mezitím někam zmizel. Později zjistil od [REDACTED] [REDACTED] že incidentu předcházela během dne jiný incident, kdy ten muž, který ukázal na [REDACTED] měl mít incident s nějakou holkou, kterou tahal za vlasy, přičemž té holky se slovně zastal [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] Poté byla se svědkem provedena

v rámci výslechu fotorekognice a svědek označil obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jako osobu, která fyzicky napadla [REDAKCE]. Svědek připustil, že z incidentu mohl vidět tak 80 % děje. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně, i když stručněji. Uvedl, že po celou dobu útočila stále jedna osoba, a opětovně označil obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jako útočníka. Dále uvedl, že ten útok mohl trvat tak minutu až dvě minuty, ale tehdy se mu to zdálo strašně dlouhé. Dále uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] není tím mužem, který se ptal na [REDAKCE] ale postavou odpovídá jednomu z těch čtyř mužů.

Svědék [REDAKCE] [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že s [REDAKCE] [REDAKCE] spolupracovali po dobu 1 roku pro značku [REDAKCE] a dělali i akce na [REDAKCE] na [REDAKCE]. Byl přítomen roztržce na tom úvodu, kdy ve třech lidech stáli u baru a poblíž byla potyčka mezi chlapcem a ženou. Ten muž byl na ženu agresivní, chytil ji za hlavu a škubnul s ní, v tu chvíli oni zakročili, neboť jim to nepřišlo adekvátní. Říkali něco ve smyslu, co dělá, ať ji nechá být, a pak vznikla asi třiminutová slovní roztržka. Ten muž byl agresivní, nelíbilo se mu, že tam přišli, že se do toho vůbec míchali. Proběhlo tam pár vět, že on v [REDAKCE] už něco znamená a že to bude i v [REDAKCE] a že když jsou z [REDAKCE] že co si to dovolujou a že by měli vypadnout. Tím to pro ně v tu chvíli skončilo a bylo to vyřízené. Zasažoval do toho svědek, [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Komunikovali i s tou ženou, ta řekla, že si u něj zapoměla telefon, že je to její přítel a že bohužel pil alkohol. Na tom muži bylo vidět, že pil alkohol. Projevovalo se to větší slovní agresivitou. Proběhlo tam i pár nadávek, ale výhrůžky tam nebyly. Už se smrákalo, takže mohlo být tak osm, devět večer. Svědek v jednacím sále označil předmětného muže, kterým byl obžalovaný [REDAKCE]. O tom, že měl být [REDAKCE] napaden, se dozvěděl přes telefon, kdy on sám se již nacházel mimo areál toho festu. Dostavil se zpět na místo, záchranka s [REDAKCE] [REDAKCE] už byla pryč, postupně se od lidí dozvěděl, že pan [REDAKCE] s dalšími dvěma osobami měl nějakým způsobem konfrontovat [REDAKCE] [REDAKCE]. Po těch osobách pátrali prostřednictvím obchodního zástupce, který pocházel z [REDAKCE] a měl dost kontaktů. Posléze viděl fotku pana [REDAKCE] na facebooku, ukazoval mu ji pan [REDAKCE]. To jméno [REDAKCE] zjistil na tom facebooku.

Svědék [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že byl jako brigádník v létě 215 na [REDAKCE] v [REDAKCE] a pracoval pro firmu [REDAKCE]. Pamatuje si, že někdy v podvečer slyšel křik nějaké holčiny, kdy vyšel ze stánku, a když vyšel, uviděl tři lidi, z toho byl jeden [REDAKCE] [REDAKCE] a šli od stánku, kde pracovali. Dále se nekoukal. Ví, že mu řekl, že tam nějaký muž tahal ženu za vlasy. Pak když skončila ta akce, asi v 01,30 hodin, tak začali balit, a to svědek, [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] došel pro dodávku a začali nakládat věci ze stánků. Při tom přišli zpoza dodávky čtyři muži, jeden z nich ukázal na [REDAKCE] a druhý muž jej začal mlátit. Ten, co ukázal rukou, tak řekl něco v tom smyslu, že je to on. Ví, že jej začal mlátit pěstmi do hlavy a žeber. Byl to mžik. [REDAKCE] si kryl hlavu rukama poté, co se ocitl na zemi, a ten útočník jej několikrát kopl do hlavy, poté to celé skončilo a muži šli pryč. Ještě si vybavuje, že když [REDAKCE] začal mlátit ten muž, tak oni mu chtěli pomoci, kdy je však dva muži odstrčili. Nebyl to nikdo z těch, co ukázal na [REDAKCE] a co jej poté mlátil. Když se [REDAKCE] nedostal k [REDAKCE] tak obešel vozidlo a šel pro ochranku. Když skončilo to napadení, tak přiběhl k [REDAKCE] a ptal se jej, zda mu nic není. On ležel v té chvíli na zemi. Neví, zda-li [REDAKCE] napadal pouze jeden útočník, většinu času mu bránili ve výhledu ti další dva muži. Ten útočník byl něco jako kulturista světlé pleti, neměl skoro vlasy, buď byl plešatý, nebo měl krátké vlasy, věk kolem 20-25 let. Ti, kteří je odstrkávali, byli tmavé pleti. Dále byla provedena fotorekognice, kdy svědek označil obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] jako osobu, která možná fyzicky útočila. V hlavním líčení vypovídal svědek v podstatě shodně

jako v přípravném řízení, navíc uvedl, že poznal pana [REDACTED] jako osobu, která ukázala na [REDACTED] a poznal i toho útočníka, tím je ten [REDACTED] [REDACTED]

Svědkyňě [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedla, že byla tehdy v [REDACTED] na [REDACTED] pracovně s firmou [REDACTED] jako barmanka. Tehdy večer tam přišel muž se ženou, který si objednával panáky, byl na ženu hrubý a urážel i svědkyni. Byl na tu ženu hrozně majetnickej a na svědkyni si dovoloval, a to tím způsobem, že jí říkal, když mu svědkyně vracela peníze, že je úplně blbá, že jí to čumí z očí, a tu ženu nutil do pití, i když panáka vůbec nechtěla. Také svědkyni říkal, že je blbá, že je kráva a také jí řekl, že je píča. Nevzpomene si však přesně, jak jí to říkal. Ona na to ani nereagovala a [REDACTED] [REDACTED] se jí zastal. Něco mu říkal, ale nevzpomene si už co. Ani neví, jak na to dotyčný reagoval, asi zase nějak vulgárně. Odehrávalo se to ve stánku, nebyl to klasický bar. Když akce skončila, tak se ony jako holky šly převléknout, dále uvedla, že poznává obžalovaného [REDACTED] jako tu osobu, která jí nadávala. Tehdy se jí jevil, jako že něco vypil, ale byl určitě při vědomí, nebyl nějak hodně opilý. To, co bylo dál, už ví pouze z doslechu. Ví, že obžalovaný šel někam se slečnou, a kamarádi svědkyně viděli, jak ji tahá za vlasy, tak za ním šli a řekli mu, ať toho nechá. On prý jim říkal, že on si s ní může dělat, co chce, že vůbec nevědí, co on udělal. A potom ji nějak pustil a odešli a on si potom zavolal kamaráda a ten zmlátil kamaráda svědkyně, a to [REDACTED] [REDACTED] Tomu zmlácení [REDACTED] přítomna nebyla, to jí říkal [REDACTED] [REDACTED] Ten také nebyl přítomen tomu incidentu, ale také se to dozvěděl od někoho jiného. Druhý den ráno jela za [REDACTED] do nemocnice a ten jí vyprávěl, co se stalo. Při těch vulgarismech, které zazněly na její osobu, mluvil obžalovaný normálně, byl od ní vzdálen tak 80 cm. V té době už na akci nebylo hlučno, neboť už to celé končilo.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že dle poznámkového bloku ví, že k události došlo z 27.6.2015 na 28.6.2015, tehdy byl na [REDACTED] v [REDACTED] u [REDACTED] [REDACTED] a pracoval pro firmu [REDACTED] Kolem 21,00 – 22,00 hodin 27.6.2015 byl nějaký problém u stánku [REDACTED] kdy zde stál pan [REDACTED] s nějakou holčinou, ale došlo tam k tomu, že ten [REDACTED] začal tahat nějakou slečnu za vlasy, která s ním byla u baru. Následovalo upominání pana [REDACTED] na jeho chování ze strany barmanů [REDACTED] [REDACTED] ( [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] kteří jej napomínali. Přesně si to nepamatuje, ale říkali mu něco ve smyslu, proč jí to dělá a jestli je to normální. On odpověděl nějak agresivněji, ale přesně si to svědek nepamatuje. Bylo to něco v tom smyslu, že jezdí do [REDACTED] a že něco uvidí. Následně se dozvěděl informaci od [REDACTED] [REDACTED] že ten [REDACTED] se vrátil ještě s nějakými muži a [REDACTED] [REDACTED] napadli, kdy ten následně skončil v nemocnici. Ještě se dozvěděl od [REDACTED] [REDACTED] že [REDACTED] měl VIP pásku na uvedený festival, a podle seznamu osob s VIP páskami poté koukali na facebook a narazili na člověka, jehož fotka odpovídala právě osobě muže, který tahal u baru holčinu za vlasy a následně byl u napadení [REDACTED] [REDACTED] Měl profil [REDACTED] [REDACTED] Již policii vydával vytištěnou fotografii. [REDACTED] [REDACTED] pak během týdne také koukal na facebookové profily k tomu incidentu, kdy narazil na toho druhého muže, který napadl [REDACTED] [REDACTED] po skončení festivalu. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy navíc uvedl, že [REDACTED] útočil i na [REDACTED] [REDACTED] slovy „Ty se do toho nepleť, ty píčo“. Obžalovaného poznal v jednacím síni i na fotkách. Teď je obžalovaný trochu silnější, ale je to on.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že koordinoval na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] stánek [REDACTED] a došlo tam k tomu, že obžalovaný [REDACTED] byl

vulgární na obsluhu plus na ženu, která tam byla s ním. Svědek zakročil v tom smyslu, že nechce, aby se takhle u baru choval, ať odejde. On odešel a poté se u stánku opět stalo to, že tam byla zase ta blondýna s obžalovaným a ten ji tahal za vlasy a měl vulgární slova. Tak zase zakročili, že se jim to nelíbí. Vyměnili si nějaká slova, určité narážky či arogance tam byly a v tu chvíli ten konflikt pro svědka skončil, protože pak jel odvézt na hotel hostesky. Když se vracel, tak už byl [REDAKCE] v sanitce a jenom mu řekl, ať si dává pozor, že se to může stát i jemu a že jej hledají. On sám u toho násilného aktu nebyl. V jednacím sále poznal obžalovaného [REDAKCE] jako tu osobu, se kterou měl konflikt. Obžalovaný se neslušně choval ke [REDAKCE] přesně si nevybavuje, co konkrétního jí řekl, ale ví, že to bylo vulgární. Na tu jeho vulgaritu [REDAKCE] nereagovala. Obžalovaný se bavil s obsluhou i tou dívkou a té dívce řekl, že to vypije, měla vypít panáka alkoholu, pak zase nějaké vulgárnosti na [REDAKCE] kterou urážel, a svědek mu říkal, ať jde pryč. On na to reagoval až posléze tím, že odešel. Ta dívka odešla s ním. Následně vedle toho stanu došlo k tomu, že svědek s ostatními vyšli ze stanu a viděli, jak obžalovaný tahá tu dívku za vlasy, a zakročili on, [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ví, že [REDAKCE] je [REDAKCE] ale on mu říká [REDAKCE]

Svědka [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že byl na [REDAKCE] [REDAKCE] jako organizátor, viděl nějakou rvačku, vypadalo to jako pošťuchování, tak to nechal být s tím, že to ti sekuriťáci nějak ohlírají. Následně slyšel nadávání, tak přišel blíž a viděl toho jednoho ležet v klubičku a okolo něj asi 3 lidi s tím, že jeden do něj bouchal a kopal. Tak se okamžitě otočil a běžel pro záchranáře. Když se vrátil, dotyční už tam nebyli, ležel tam jen postižený. Jednalo se o [REDAKCE] [REDAKCE] přesné datum neví, bylo to v roce 2015. Zjistil, že jde o něco závažnějšího, když slyšel ty nadávky „ty kundo, myslíš si, že to je ...“. Viděl, jak jeden kluk leží v klubičku, jeden chodil okolo něj a další tři byli v kroužku tak do dvou, tří metrů. Ten jeden ho napadal tak, že chodil kolem něj a občas do něj předloktím bouchnul, při tom se k němu ohnul, pak udělal kolem něj kolečko a začal do něj kopat. Útočníka by popsat nedovedl. Příčinu šarvátky se dozvěděl od barmanů. Myslí si, že ten útočník nebyl [REDAKCE] pokud jde o ty ostatní tři, tak byli tmavší pleti, připouští, že se mohlo jednat o [REDAKCE] jeden z nich byl [REDAKCE] určitě.

Svědka [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že spolupracoval jako spoluorganizátor na [REDAKCE] na [REDAKCE] někdy ve 2. polovině června 2015 o víkendu. Někdy v noci mezi 01,00 a 02,00 hodinou uklízeli stánky s občerstvením a všiml si, že šli 3 lidi, jeden z nich byl do půl těla a to jej trošičku zarazilo. Zaslých tam nějaký hluk, tak se tam šel podívat a viděl, že tam mlátí jednoho člověka, bylo to jeden na jednoho. Ví, že jej šel nějakým stylem zvedat a při tom dostal poškozený ještě dost velkou ránu do hlavy a ten člověk, co ho napadl, pak odcházel pryč. Ví, že ten útočník byl svlečen do půl těla s poměrně velkou muskulaturou. Razance kopů byla poměrně silná. Myslí si, že ti, kteří doprovázeli toho útočníka, byli [REDAKCE] byli menšího vzrůstu, ale zavalitější, neví, jak dlouho incident trval, přišel k němu až ke konci.

Svědka [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že si datum nevybavuje, ale bylo to na loňském [REDAKCE] festivalu na [REDAKCE] v nočních hodinách. Slyšel, že se před skladem, kde byl, něco děje, vykoukl ven a viděl skupinu lidí, jak jsou obestaveni dokolečka a jeden z nich mlátí, kope do ležícího člověka. Sledoval to tak minutu, pak tam přišel v podstatě jeden sekuriťák, říkal, že se nechce nechat zabít kvůli pár korunám, takže se snažil splášt posily, on osobně viděl, jak jeden bez vlasů do toho člověka bušil a kopal. Ten kluk ležel na zemi, nijak se nebránil, byl schoulený v klubičku. Útočník stál a ještě na něj

občas použil sprostá slova, útočil na něj pěstí a kopanci. Mohl vidět tak 2 kopance, úderů pěstí bylo víc, tak 5 – 6. Skončilo to tak, že útočník toho nechal, už si nevzpomíná, zda to bylo na popud kámošů. Ostatních lidí tam bylo tak 5 – 7 a byli určitě z útočnickovy strany, protože začali spolu utíkat.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že byl jako pořadatel akce [REDACTED] [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED] 26. či 27.6.2015. Ze soboty na neděli někdy kolem 2. v noci se rozhodovali, jestli už půjdou festival ukončovat, kontrolovali přilehlé stánky. Svědek si všiml 3 mužů, kteří procházeli dost takovým razantním krokem skrz ten areál toho festivalu, byli nepřehlédnutelní, že uprostřed byla osoba, která byla svlečena do půl těla a měla bílé kraťasy. V tu chvíli viděl chumel lidí u jednoho stanu [REDACTED] takže se tam rozběhl, co se tam děje, a v tu chvíli viděl, jak ti tři dotyční, kteří přicházeli, tak zase svižným krokem odcházeli. Samotný incident neviděl, ale viděl chumel lidí. Pak se něco dozvěděl, ať už ze sociálních sítí nebo od lidí, kteří to řešili. Vybavil si z těch osob pouze tu osobu v bílých kraťasech, a to [REDACTED] [REDACTED] v době, kdy jej viděl na sociálních sítích, před tím jej neznal, a uvedl, že jej poznává i v jednacím síni.

Svědčyně [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedla, že byla na akci na festivalu jako hosteska pro [REDACTED] celý večer se vyvíjel naprosto v pořádku, když obžalovaný, přičemž ukázala na obžalovaného [REDACTED] přišel k baru, nejprve bylo všechno v pořádku, a pak už neví, z jakého důvodu, začal útočit na její kamarádku [REDACTED] [REDACTED] které řekl, že je píča. Neví, co se mezi nimi stalo a z jakého důvodu ji takhle nazval. Pak se to začalo nějak stupňovat a pan [REDACTED] začal urážet i přítelkyni nebo kamarádku, která tam s ním byla. Potom se [REDACTED] zastával té slečny. Přítelkyni urážel tak, že s ní nejednal úplně jako gentleman a jednal s ní jako s kusem hadru. Pak ji začal urážet a byl agresivní, říkal jí, že si s ní může dělat, co chce, ať nežvaní. Její kolegyně se vůči jeho výrazům nijak neohrazovala, protože asi viděla, že situace je dost nepříjemná. Poškozený se jmenoval [REDACTED] [REDACTED] a viděla jej na té akci poprvé. On byl celou dobu slušný, nikomu nic neudělal, myslel to dobře, stejně jako ony, a řekl obžalovanému, ať není na slečnu ošklivej, že mu nic neudělala. Pan [REDACTED] začal rozlejt panáky, začal jim tam dělat bordel, tak řekla, ať prostě odejdou, že to bude asi pro všechny úplně nejlepší, že nechtějí mít žádné problémy. On s tím asi úplně nesouhlasil, tak tam dělal dál bordel a nakonec tedy odešli. On byl opilý. Padaly tam slovní urážky, vybavuje si jenom tu „píču“. Svědkyni konkrétně neurážel. Když odešli, tak si svědkyně odskočila na záchod a když se vracela k baru, tak vedle toho baru už stál pan [REDACTED] [REDACTED] určitě tam byl ještě [REDACTED] [REDACTED] o těchhle osobách ví určitě, má pocit, že tam byl ještě někdo další. Tam došlo k nějaké slovní potyčce s tím, že pochopila, že pan [REDACTED] napadl fyzicky svoji přítelkyni a [REDACTED] se jí zastal a chtěl po něm, aby ji nechal být, protože ji škrtil. Že ji škrtil, to neviděla, ale slyšela, že ji škrtil, a proto se jí vlastně on zastal. Nevěděli, co se bude dít, měli z toho strach, protože tam na sebe řvali, [REDACTED] se samozřejmě zastával té holky a pan [REDACTED] mu řekl, že si to ještě odskáče nebo něco v tom smyslu. Báli se, že to dopadne, jak to bohužel dopadlo, ale nebyla přímo u toho, když byl [REDACTED] napaden. Byla už v hotelu, když se dozvěděla, že [REDACTED] [REDACTED] je v nemocnici, že jej někdo zmlátil.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že přímo u toho incidentu nebyl a má to pouze zprostředkovaně. Jedná se o festival na [REDACTED]. V tu dobu byl fyzicky na [REDACTED] ale nebyl přímo u toho incidentu. Dozvěděl se to možná o hodinu později, že byl zmlácen barman [REDACTED] Od kolegy se dozvěděl, že z [REDACTED] přišly nějaké dvě

osoby a napadly toho člověka. Mělo to být dost drsné. Řešili potom, kdo mohl být pachatelem, ptali se lidí, co tam byli, jestli toho člověka někdo zná. Přes facebook to zjistili. Ptali se lidí, kteří toho člověka viděli, a někdo někoho znal a říkal, že je to on. Říkal mu to pan [REDACTED] ten měl vidět závěr incidentu, kdy nejprve viděl 2 osoby jít rychlým krokem od [REDACTED] a šly přímo k tomu stánku, kde asi zřejmě před tím již došlo k nějakému incidentu. Už v tu dobu bylo jasné, že tam jdou za účelem někoho inzultovat.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že tehdy zajišťoval zdravotnický dozor, a byl tam jako řidič sanitky. Zhruba nějakých 15 – 20 minut před koncem tam šly nějaké tři osoby bez triček a zhruba 10 – 15 minut nato bylo hlášení, že tam byl někdo napadený. Jednalo se o akci [REDACTED] a oni stáli se sanitkou blíže k té [REDACTED] právě u vstupu, který směřuje na [REDACTED]. On tam na místo potom dojížděl se sanitkou v době, kdy už byl poškozený ošetřován, a to už tam dojížděla i Policie ČR. Viděl jít 3 osoby, které šly a pěstí si bouchaly do otevřené dlaně druhé ruky, takže potom si dovodil, že to mohlo mít nějakou souvislost. Není schopen je blíže identifikovat. Akorát ví, že ten uprostřed byl nejvyšší, kolem 180 cm, možná více. Jemu na první pohled nepřišlo, že by poškozený měl nějaké vážné zranění, ale mohlo tam být nějaké vnitřní zranění, to on nepozná.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že tam na té akci [REDACTED] byl jako požární hlídka a před ukončením v době, kdy už měli odjíždět, tak směrem od [REDACTED] přišla skupinka lidí, kdy v čele šel mladík, který byl do půl těla svlečený a jehož horní část těla byla značně svalnatá. Když procházeli okolo nich, tak se začala sbíhat ochranka a po chvíli tahle skupinka lidí zase odcházela v doprovodu té ochranky a pro ně přišel někdo, že je tam zraněná osoba. Mezi příchodem a odchodem té skupinky uplynulo tak 5 minut, byla tam krátce, jednalo se o 3 – 4 osoby. Přímou neviděl napadení toho mladíka, ale pak jej viděl, měl zranění v obličejí a měl zlomená žebra, protože měl na hrudním koši bouli. Pokud svědek viděl obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že typově by odpovídal, ale není schopen jej identifikovat.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] je jeho kamarád stejně jako [REDACTED] [REDACTED] zná víc. O [REDACTED] toho moc neví, ví jen z doslechu, že měl [REDACTED] někoho zbit. Před tím, než zmizel, tak se nestýkali moc často. On asi půl roku nevěděl, že [REDACTED] je zavřený. Svědek chodil na diskotéky, když tam [REDACTED] hlídal, a ten hlídal na diskotékách v [REDACTED] a [REDACTED]. Incident na [REDACTED] se měl stát dávno, konkrétní datum nezná. Dále se vyjadřoval k tomu, že jestliže bylo datum 27.6.2015 a měla být [REDACTED] párty, tak tam sto procentně byl s kamarádama, na té párty byl cca od 20,00 hod do 03,00 hod a obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] byl u vstupu. Nejspíš tam byl celou dobu, chodí se bavit dolů, občas vždycky přijde jakoby nahoru s ním pokecat. Po celou dobu tam s vyhazovačem není, ale čas od času za ním zajde. Když z té párty odcházel, tak obžalovaný byl na tom místě a zdravil se s ním jako vždycky. Dále popisoval na žádost obžalovaného vztah obžalovaného k [REDACTED] kdy uvedl, že je nemá hodně rád.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že s [REDACTED] [REDACTED] jsou dlouholetí přátelé, obžalovaného [REDACTED] zná pouze z doslechu. V roce 2015 se s obžalovaným stýkal většinou u sebe doma. Když najednou obžalovaný nebyl, tak věděl, co se stalo, že byl obžalován z nějakého napadení, a [REDACTED] navštívil asi 3x ve věznicí. Ptal se, co se stalo, a bylo mu odpovězeno, že údajně měl mít incident v době, kdy byl v [REDACTED]

Údajně ho někdo měl označit, že měl něco spáchat. Konkrétní datum, kdy se měl incident stát na [REDACTED] [REDACTED] si určitě nepamatuje, ale myslí si, že šlo o [REDACTED] párty. To se dozvěděl od [REDACTED] že to tak mělo být, že v době, kdy byla [REDACTED] párty v [REDACTED] Ten klub zná, obžalovaný [REDACTED] tam několikrát hlídal, má pocit že tam i pracoval normálně na smlouvu. Ví, že tehdy s [REDACTED] [REDACTED] jel ze [REDACTED] už někde před tím byli, pamatuje si [REDACTED] u vstupu, neboť ten vždy běhá po chodníku, většinou s ním trávil čas venku, pili tam a [REDACTED] to samé. Protože ten ale dělá vždycky problémy, tak se v klubu ani nezdržují. Když tam přijeli, mohlo být tak 8 – 10 hodin večer a přijelo jich tam více než oni dva. Neví, v kolik hodin odcházel. Nikoho v [REDACTED] si nevybavuje, ale [REDACTED] [REDACTED] mu připomněl, o kterou akci se jednalo. Na té akci byl pár hodin, asi tak 3 hodiny. Nemyslí si, že by je [REDACTED] opustil, on vždycky paří se svojí partou kamarádů. Dále uvedl, že obžalovaný nemá moc rád [REDACTED] neboť s nimi občas míval problémy.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že s [REDACTED] se zná z důvodu, že spolu chodili často cvičit a také vyhazovali v klubu. Obžalovaného [REDACTED] vůbec nezná. Moc si toho nepamatuje, ale ví, že to mělo být v době, kdy byl nějaký ten festival, ale ví, že v té době byla v tom klubu [REDACTED] párty. Ví, že tam byli spolu s [REDACTED] on měl to [REDACTED] na sobě a byla docela zima. Ví, že se tam chtěli jet podívat, ale nedostali se tam, protože buď se to nějak rušilo s tréninkem, nebo už tam nechtěli jít. Moc si to nepamatuje z důvodu, že dělá bojové sporty a dostává často rány do hlavy, má často otřes mozku, tak má občas výpadky, ale ten večer v tom [REDACTED] se moc zapomenout nedá. Když byla ta [REDACTED] párty, tak tam byl s obžalovaným. V klubu se končilo kolem 4. – 5. hodiny ráno a oni dva s [REDACTED] stáli nahoře u vchodu. Po celou dobu byli takhle spolu a jediné, kdy se opustili, bylo, když jeden z nich šel na záchod nebo pro pití.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] zná z klubu [REDACTED] protože on tam vyhazuje a svědek tam dělá barmana. Pokud se týká [REDACTED] párty, tak [REDACTED] byl na dveřích. Ta akce se křížovala s nějakou akcí na [REDACTED] ale už neví, jaké bylo datum. Bylo to v roce 2015 o víkendu. [REDACTED] párty byla pouze jednou. [REDACTED] byl nahoře na dveřích, tam se vybíralo, lidi dostávali pásy, on byl za barem a vždy, když dochází peníze, tak si chodí nahoru k nim rozměňovat k těm vyhazovačům pro drobné. Bar se nachází v ulici [REDACTED] ve sklepě a vchod je vejš. Na vchodě byl jen [REDACTED] ale neví, jestli mu pomáhal ještě někdo jiný. Akce končí tak podle lidí kolem čtvrté či páté, oficiálně je otevřeno do čtyř. Na dotaz, zda je schopen potvrdit, že obžalovaný byl na té akci po celou dobu, nebo by si nevšiml, že tam není, tak uvedl, že na něj nevidí z baru. Za ten večer ano, viděl obžalovaného tak 6x, 7x, 8x, jak kdy. Nestalo se, že by jej nenašel. Ví akorát, že se ta jejich akce křížovala s akcí na [REDACTED] Pokud se vyjadřoval k dalším osobám, uvedl, že [REDACTED] pana [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nezná. Pokud mu bylo předestřeno jméno [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že toho zná, je to [REDACTED] kamarád. K dotazu, zda tam tehdy byl, uvedl, že tam [REDACTED] [REDACTED] byl jenom chvíli. On tam vždycky přišel tak v osm a kolem desátý šel vždy domů, nikdy tam déle nebyl. Pohyboval se jak nahoře tak i dole. Myslí si, že tehdy vezl [REDACTED] domů. Vstup vybírá sekuriták nahoře, v době [REDACTED] párty to byl pan [REDACTED] vstup se vybírá do tří hodin.

Svěděk [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] zná, jsou kamarádi, [REDACTED] [REDACTED] nezná. Na [REDACTED] [REDACTED] byl právě s obžalovaným [REDACTED] Přišli tam někdy v pozdějších odpoledních hodinách a pohybovali se po tom areálu. Různě se chodili dívat, co se tam děje, a byli po celou dobu konání spolu, těsně před

koncem, když ta akce skončila, se rozdělili. Neví nic o tom, že by měl mít obžalovaný nějaký konflikt. Svědek uvedl, že ke konci té akce viděl, že tam došlo k nějaké šarvátce. S určitostí ví, že pan [REDACTED] u ní nebyl, a pokud se podívá na obžalovaného [REDACTED] tak nemůže říci, jestli tam byl. Ten incident vypadal tak, že přišli k sobě nějakí dva kluci, měli spolu nejdřív nějakou slovní rozepři, pak se začali prát, začal nějaký fyzický útok od jednoho z nich a pak už jen viděl, jak ten chlapec ležel na zemi a ostatní mu pomáhali.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že zná obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nezná. Pamatuje si, že když byla v klubu [REDACTED] [REDACTED] párty, že tam [REDACTED] [REDACTED] dělal ochranku, přišel za ním kolem deváté až půl desáté večer a byl tam do půl čtvrté do rána. Není si vědom toho, že by se [REDACTED] někam vzdálil. [REDACTED] v té době byl u vstupu klubu [REDACTED] a dělal tam ochranku, on tam byl jako zákazník. Různě se tam pohyboval, odběhl do klubu na 10 – 15 minut, pak se zase vrátil. To kdyby se [REDACTED] vzdálil na krátkou dobu, tak by to vnímat nemusel, ale kdyby se vzdálil na delší dobu, tak by to určitě postřehl. O incidentu dodneška neví, neví, že měl v tu dobu někoho napadnout. Do klubu přišel sám, kamarádi už tam byli, byl tam také [REDACTED] [REDACTED]

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že je v přátelském vztahu s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED]. Znájí se zhruba 7 let. V době, kdy mělo dojít k trestnému činu napadení a vydírání, tak to může zcela popřít, protože v tu dobu byl s [REDACTED] v klubu [REDACTED] kde se odehrávala nějaká párty. Konkrétní párty si nevybavuje, ale ví, že v té době tam s ním byl, protože s ním trávil hodně času, chodili 6x týdně cvičit do fitness klubu [REDACTED]. V pátek a v sobotu mu někdy asistoval, někdy jej navštívil jen u vchodu, kdy hlídal pořádek v klubu [REDACTED] v [REDACTED] ulici a pamatuje si na inkriminovaný večer, protože byl pozván na hudební produkci na [REDACTED] [REDACTED] nicméně to odmítl právě z důvodu, že byli už před tím domluveni s obžalovaným, že jej navštíví v klubu [REDACTED]. Čili naprosto vylučuje jakoukoliv možnost, že by byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v jeden čas na dvou místech.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedl, že pana [REDACTED] zná z fitness centra a z okolí [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] jelikož pracoval jako [REDACTED] a bral si obžalovaného s sebou na různé akce jako sekuritu. Pana [REDACTED] zná z města, je to známý. Slyšel o tom, že údajně obžalovaní někoho napadli a že to bylo někdy, kdy pracoval s panem [REDACTED] mělo se to stát během té služby, že měl pan [REDACTED] někam odjet za [REDACTED] a že mu pan [REDACTED] volal. S tím jej seznámil pan [REDACTED] když byl za ním na vazbě na návštěvě. Ví, že měli akci v baru [REDACTED] nebo [REDACTED] a tam vykonávali službu. Dělal tam vyhazovače a tamodsud prý měl údajně odejít, ale on toho svědkem nebyl, že by obžalovaný někam odešel. Za tu dobu, co byl v baru [REDACTED] tak tam byla jedna [REDACTED] párty, kterou zajišťoval. Byl tam od sedmi večer do pěti, šesti do rána, obžalovaný tam byl také. Byli u dveří, ale jeden se jde projít na bar, druhý, střídali se, takže šel třeba dolů svědek a nahoru on, nebo u těch dveří stáli oba, ale nevšiml si, že by [REDACTED] někam odjel. K dotazu uvedl, že je napůl [REDACTED] měří 170 cm a váží 105 kg.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že 30.7.2015 byl v práci u svého otce v [REDACTED] kdy mu mezi 17,00 – 18,45 hodin volal otec, že k němu přijeli před trvalé bydliště nějakí dva muži, kteří jej sháněli a představili se jako vymahači. Otec mu řekl, aby přijel domů. Proto sedl do vozidla a jel domů. Když vylezl z vozidla, tak otec šel zrovna se psem od sousedů a říkal, že to byli nějakí dva chlapi, ale neviděl je. Pak mu dále sdělil, že

jej sháněli s nějakou směnkou. V ten moment, kdy to řekl, tak na místo přijelo nějaké novější bílé motorové vozidlo Mercedes nebo Audi. Otec mu řekl, že to jsou oni, neboť před tím to vozidlo viděl z okna. Z vozidla vystoupili dva muži, kdy jeden z nich byl [REDACTED] a druhý muž se představil jako [REDACTED]. Jakmile otec viděl, že jeden z vymahačů je [REDACTED] tak okamžitě volal na policii, neboť věděl, že on to dělat nemůže, protože má za sebou bohatou kriminální minulost, což věděl i svědek, že má za sebou nějaké vloupačky a vydírání. Pak otec odvedl psa domů, kdy on s nimi zůstal venku na cestě před bytovkou. [REDACTED] ze začátku mlčel a ten druhý na něj spustil s tím, že měl kopii směnky, kterou dostal od [REDACTED] a zeptal se jej, jak se domluví. Svědek mu řekl, že se domluví jednoduše, neboť ta směnka byla sepsána pod svědkovo nátlakem, kdy na něj byla použita i zbraň. Na toto on řekl, že jej to vůbec nezajímá, že dostal směnku na stůl a přišel se domluvit, aby to měl vyřešené. Během toho k nim přišli již jeho rodiče, kdy táta šel k cestě čekat na policii, aby na ně mávnul, a máma tam zůstala s nimi. Ta se zeptala toho [REDACTED] z jakého pověření tam jsou, jestli je to předžalobní nebo vymáhací schůzka. [REDACTED] pouze řekl, že se přišel domluvit. Máma mu v ten moment řekla, že to vypadá jako vydírání, neboť si přišel v podstatě pro peníze. Na to ten [REDACTED] řekl, že by to vypadalo jinak, pokud by si přišel pro peníze. Vymáhání by vypadalo jinak, neboť by jej naložili do kufru, zavezli do lesa a tam by si kopal hrob nebo něco podobného. Máma mu na to řekla, že toto by vůbec neměl používat, neboť to vypadá jako trestná činnost. Na to ten [REDACTED] opět opakoval, jak se domluví na tu směnku a z čeho to zaplatí. Toto opakoval stále dokola a měl tu směnku v ruce. Když jej svědek požádal, aby si tu směnku mohl zkontrolovat nebo ofotit, tak řekl, že ji nemá, přitom kopii držel v ruce. To, že to byla směnka, ví, neboť mu ji před tím ukázal ze vzdálenosti 1 metru. Během toho začal být [REDACTED] hrubý, na to mu s mámou řekli, ať tam s nimi počká, že na místo jedou policajti, tak došel zpět do vozidla a dal ji tam. Pak opět ten [REDACTED] začal opakovat, jak se domluví, že příště, až přijede, tak to bude horší, a byl čím dál tím víc rozčilený. Pak tedy již přijela hlídka Policie ČR, kdy ještě před tím [REDACTED] uklidňoval toho [REDACTED] a [REDACTED] svědkovi řekl, že se diví, že podepsal směnku někomu, jako je [REDACTED] a on mu vysvětloval, proč ji podepsal. Do toho jejich rozhovoru jim skákal [REDACTED] s tím, že tohle jej nezajímá. Po příjezdu policajtů jim vysvětlil, proč ti dva [REDACTED] a [REDACTED] přijeli. Následně je policajti vyzvali, aby jim dali občanky, kdy během zapisování totožnosti řekl těm policajtům, že ten, co se mu představil jako [REDACTED] má tu směnku v autě. Pak tomu [REDACTED] řekl, aby ji policajtům ukázal, on řekl, že ji sežral, stáhnul si kalhoty a řekl, ať si ji vytáhnou, že takovým dvěma blbcům ji nebude ukazovat. [REDACTED] se s těma policajtama dal do řeči, neboť se asi znali, alespoň tak to působilo. Následně jim ti policajti řekli, ať jedou pryč, a potom přišli za nimi s tím, jestli chtějí podat trestní oznámení. Svědek řekl, že ano, ale že na pana [REDACTED]. Poté se dostavil s policisty na městské ředitelství, kde byl vyslechnut. Otec mu do telefonu říkal, že má průser, že u nich byli dva exekutoři, že jej shání kvůli těm 200.000,- Kč, to již věděl, o co jde. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, navíc uvedl, že v době, kdy přišla z bytu jeho matka a zeptala se obžalovaného [REDACTED] jak myslí vymáhat, a obžalovaný popsal vymáhání ve stylu, že by jej zmlátili, hodili do kufru od auta a v lese by si kopal vlastní hrob, že takhle vypadá vymáhání a že teď se přijeli domluvit, příště to bude horší, příště přijedou vymáhat. Pokud svědkovi bylo předestřeno, že v přípravném řízení toto neřekl, tak setrval na tom, že se to stalo tak, jak uvedl v hlavním líčení.

Svědkyňě [REDACTED] [REDACTED] v hlavním líčení uvedla, že obžalovaného viděla prvně o prázdninách 2015, kdy k nim přijel s tím, že se jede domluvit na splátkách za směnku, kterou měl její syn podepsat panu [REDACTED]. Přijel do [REDACTED] zazvonil a přes domácí mikrofon, když se ptala, kdo je, sdělil, že hledá syna s tím, že mu syn dluží 200.000,- Kč. Ona mu řekla, že syn není doma, že přijede z brigády až kolem sedmé hodiny večer a ať přijede

večer, načež dorazili večer. Přijel ještě s panem [REDACTED] toho zná, to byl soused, zná jej od jeho tří let. Přijeli a dotyčný začal synovi říkat, že má směnku na 200.000,- Kč a že se přijel domluvit na splátkách. Představil se jako [REDACTED] načež ona mu řekla, že ta směnka je neplatná, že to podepsal pod nátlakem, že nic panu [REDACTED] nedluží. Když přišla dolů, tak už tam byl syn i manžel a pan [REDACTED] s [REDACTED] Slyšela, že se přijel domluvit na tu směnku, pan [REDACTED] jí tu směnku ukazoval, ptal se, jestli je to podpis jejího syna. Pokud se týká té směnky, tak syn říkal, že to bylo pod nátlakem podepsané, že panu [REDACTED] nic nedluží. Manžel zavolal policii, tak čekali, až přijede policie, tam to trošku gradovalo, to slovní dohadování. Pokud má uvést, jaké tam bylo dohadování, tak tam bylo, jestli to bude platit nebo nebude. Pan [REDACTED] furt tvrdil, že by se měli domluvit na splátkách, pan [REDACTED] to začal uklidňovat, protože viděl, že ty emoce se zvyšují, načež si pan [REDACTED] před příjezdem policie tu směnku dal dozadu do kalhot, strčil si ji za kalhoty. Pak si odběhl na chvíli do auta s tím, že se jde napít. Pak přijela policie, zjistila je a svědkyně říkala, že [REDACTED] má tu směnku v kalhotech, on na to řekl, že tam nic nemá, stáhl kalhoty a ukázal na ně holý zadek. Vůbec ji nenapadlo, že si zřejmě tu směnku odložil do auta. Pánové potom odjeli, policie tam ještě chvíli zůstala a pak se to nějak rozprchlo. Je pravdou, že ona do toho slovně zasahovala, ale nepamatuje si přesně slovo od slova. Panu [REDACTED] říkala, že se s ním nebude bavit, že jestli se chce domlouvat na splátkách, ať přijede pan [REDACTED] jestli to dluží jemu, že jeho nezná a že s nějakými vymahačema se tady bavit nebude. Pan [REDACTED] tvrdil, že není žádný vymahač, že se přišel domluvit, že kdyby přišli vymáhat, že vymáhání vypadá jinak, že by strčili syna do kufru, odvezli ho do lesa, tam by si musel vykopat hrob nebo nějaký takový kecy, ale teď že se přijeli domluvit. Furt si nemohla vzpomenout na to, jak to bylo, jak došli k tomu, že se ho báli, a on potom řekl, že teď se přijeli domluvit a příště přijedou vymáhat. To řekl pan [REDACTED] Nejprve říkal o tom, jak vypadá vymáhání a pak říkal, že příště přijedou vymáhat.

Svědék [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení uvedl, že událost se stala někdy v srpnu 2015, kdy byl v práci a jeho manželka mu volala, že u nich před domem byl nějaký muž, který shání jejich syna a vymáhá nějakou směnku. On se sebral a jel z práce domů. To bylo kolem 18,00 hodiny. Krátce poté přijelo před jejich dům vozidlo. Ví, že řídil [REDACTED] muži k němu přišli, kdy jeden byl [REDACTED] a druhého neznal. Hned nato mu muž, kterého nezná, ukázal směnku, kterou jde vymáhat po jeho synovi. Jelikož věděl, že [REDACTED] [REDACTED] měl problémy se zákonem, tak jim to řekl, a dále jim sdělil, že jde volat policii. Ještě než volal na policii, tak volal synovi, že tu má nějaké dva muže, kteří jdou vymáhat směnku na 200.000,- Kč. Následně s těma dvěma čekal na příjezd Policie ČR. To už na místo přišla i manželka z domu, a to ještě v době, než šel volat na policii. Na policii volal z jejich bytu a ještě než přijela ta policie, tak se dostavil i syn [REDACTED] Když zavolal Policii ČR, tak se vrátil zpět před dům a čekal na příjezd hlídky. Ví, že ten jeden, co jej nezná, říkal, že potřebuje jet, že jeho čas je drahý. [REDACTED] [REDACTED] se do toho nijak nezapojoval, nikdo z nich však jeho synovi nevyhrožoval, svědek stál u toho. Byl u celé diskuse mezi ním, tedy [REDACTED] a tím mužem. Následně přijela hlídka policie, která si nechala předložit občanské průkazy a dále chtěla směnku, kterou měl ten muž. Ten muž však začal tvrdit, že žádnou směnku nemá, manželka i on tomu muži řekli, že lže, neboť ji viděli, přičemž on si stáhl kalhoty a ukázala na ně holý zadek, že si ji mohou vytáhnout z jeho prdele. Ten muž byl cca 180 cm vysoký, světlé vlasy, kulturistický typ. V hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně, navíc uvedl, že ten cár papíru mu nepřipadal jako směnka a navíc toho dotyčného muže přivezl kluk od sousedů, který měl problémy se zákonem, tak zavolal policii. Dále uvedl, že s těmi muži hovořil první on, říkal, že se mu to nelíbí tenhle cár papíru, pak dolů sešla manželka a on šel zavolat policii, aby se na to koukla, jak to je. Ještě říkal, že přijeli vymáhat peníze, že se mu to nezdá, nelíbí a ten muž řekl, že nejsou žádní vymahači, že kdyby byli vymahači, tak že je svážou do auta a odvezou je

do lesa. To mu bylo řečeno z úst pana [REDAKCE] takže doběhl nahoru, protože u sebe neměl mobil, a mezitím tam byla manželka se synem.

Svědék [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zná cca 2 roky, poznali se ve fitku a tehdy se potkali u něj v zastavárně a obžalovaný potřeboval někam hodit a svědek se nabídl, že není problém. Jeli do [REDAKCE] on si tam něco vyřešil a jeli zpět, už si to přesně nepamatuje. Jeli tehdy autem Audi A 7 a řídil svědek. Přijeli tam k bytovce, [REDAKCE] šel za [REDAKCE] pobavil se tam s nimi, svědek byl kousek od toho, neví, o čem se tam bavili. Ty [REDAKCE] znal, neboť tam bydlel 23 let. Oba synové [REDAKCE] jsou jeho kamarádi. Ty [REDAKCE] potkali před barákem, už si nepamatuje, s kým prvním tam došlo ke kontaktu, myslí si, že tam byl otec [REDAKCE] syn [REDAKCE] svědek a [REDAKCE] Přesně neslyšel, o čem se bavili, akorát slyšel staršího [REDAKCE] že vyskakoval, už když je sotva viděl, tak už řval nějaké vulgarity na ně na oba, vůbec nepochopil důvod a nepamatuje si, co řval. Už si ani nepamatuje, o co šlo mezi obžalovaným a [REDAKCE] Byl tam pouze od toho, aby tam [REDAKCE] odvezl. Ani jej to nezajímalo, o co šlo, nebo už si to nepamatuje. Neví, jak dlouho probíhalo to jednání. K fyzické potyčce tam vůbec nedošlo. Ze strany svědka tam nedošlo ani k nějaké slovní potyčce či k nějakému vyhrožování. Ani u [REDAKCE] si toho vůbec nevšiml, spíš tam křičel ten starej [REDAKCE] Policie se tam objevila na konci toho jednání. Pamatuje si, že starý [REDAKCE] ji zavolal, ale oni řekli, že počkají, protože tam nebyl důvod, proč nečekat. Policie jej potom legitimovala, myslí si, že nahlíželi i do auta, jinak nic. Ani neví, zda policie kontaktovala obžalovaného. Pak policie odjela a oni odjeli také a dál se nic neřešilo. Je pravdou, že v první fázi jej chtěla policie obvinít, že někoho vydíral, nejdříve jej obvinili, ale potom mu jeho obhájce pan [REDAKCE] řekl, že je to stažené. Policie přijela celkem rychle od doby, kdy ji volal pan [REDAKCE] Oni při tom čekání nedělali nic, byl tam naprosto klid, protože tam přišla i [REDAKCE] mamka, a to se bavili v pohodě. Ta nedělala žádné potíže, že by byla sprostá. Akorát ten táta byl agresivní, ale tam nebyl důvod k té agresi. Vůbec nepochopil, proč volal na tu policii, bylo to zbytečné. Myslí si, že pan [REDAKCE] na svědka začal křičet „kriminálníku“. Svědek měl dříve problémy s policií a byl i ve vězení. Pokud se týká směnky, tak tam žádnou neviděl.

Na č. l. 89 – 92 je foto věcí, které měl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] u sebe v době, kdy byl zadržen. Na č. l. 93 – 94 je soupis těchto věcí. Na č. l. 107 – 108 je protokol o vydání věci ze dne 12.11.2015, kdy obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] vydal kus obalu od čokolády Kinder s krystalickou látkou. Na č. l. 112 je odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, ze kterého vyplývá, že v uvedeném obalu od čokolády Kinder byl nalezen metamfetamin. Na č. l. 113 je oznámení přestupku na obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] Na č. l. 402 foto obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] Na č.l. 429 je vyčíslení poškozeného ohledně ušlého výtvaru. Na č.l. 502 – 503 je foto muže, kdy tyto fotografie předložil [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že je na nich podezřelá osoba ([REDAKCE] Na č.l. 554 je protokol o ohledání místa činu – travnaté plochy vedle dřevěné budovy nacházející se poblíž [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 21.8.2015, kdy nebylo zajištěno žádných stop. Na č.l. 555 – 558 je pořízená fotodokumentace z místa činu. Na č.l. 562 – 567 je znalecký posudek z oboru zdravotnictví, oboru soudní lékařství, ze kterého vyplývá, jaká zranění utrpěl poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] s tím, že k poranění mohlo dojít údery pěstí vedenými proti obličejí a údery či kopanci proti pravé polovině hrudníku. Hrubé násilí, které poškozený [REDAKCE] podrobně popisoval při svém napadení, tak podle stop zranění, které by byly po takovém napadení patrné na měkkých tkáních napadeného s výjimkou krevní podlitiny při pravém oku a zlomení dvou žeber, však z lékařské dokumentace nevyplývají. Zranění [REDAKCE] [REDAKCE] nelze ze soudně lékařského hlediska označit za těžké a vážné, toto způsobilo poruchu zdraví

srovnatelnou s nemocí, jejíž délku lze odhadnout zhruba na 5 týdnů. Poté znalkyně vypracovala ještě dodatek znaleckého posudku na č.l. 573 – 575 ohledně následných zdravotním obtíží poškozeného a svůj znalecký posudek doplnila znaleckou výpovědí v hlavním líčení. Na č.l. 578, 581 – 582 jsou lékařské zprávy ohledně zdravotního stavu poškozeného [REDACTED] [REDACTED]. Na č.l. 584 – 585 je odborné vyjádření ohledně škody způsobené poškozenému na hmotných věcech. Na č.l. 589 je foto poškozeného při jeho hospitalizaci v nemocnici. Na č.l. 592 – 596 je fotodokumentace – foto obžalovaného [REDACTED] [REDACTED]. Na č.l. 597 – 598 protokol o prohlídce těla obžalovaného [REDACTED] [REDACTED]. Na č.l. 602 je úřední záznam PČR MŘ OHS [REDACTED] ze kterého vyplývá, že 28.6.2015 v 01,50 hodin byla hlídka vyslána před hlavní vchod kempu [REDACTED] ulice [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] kde mělo dojít k fyzickému napadení nějakého muže. Na č.l. 614 – 616 jsou podklady pro [REDACTED]. Na č.l. 673 – 674 je protokol o prohlídce těla [REDACTED] [REDACTED] a na č.l. 675 – 676 je úřední záznam PČR MŘ [REDACTED] ze kterého vyplývá, že dne 30.7.2015 v 19,25 hodin byla vyslána hlídka na adresu [REDACTED], kde oznamovatel žádal přítomnost hlídky ve sporu se dvěma vymahači. Po příjezdu na místo se hlídka spojila s oznamovatelem [REDACTED] [REDACTED] na místě se jako údajní vymahači nacházeli [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 681 – 683 je přepis hovoru na linku 158. Na č.l. 708 – 715 je foto obžalovaného [REDACTED] [REDACTED]. Na č.l. 750 – 756 je fotoalbum č. 1 používané při fotorekognici. Na č.l. 818 je foto obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] na č.l. 819 – 820 dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti. Na č.l. 860 je protokol o vydání hmotné věci – směnky a na č.l. 861 fotokopie směnky, kterou vydala [REDACTED] [REDACTED] Policii ČR dne 17.3.2016. Na č.l. 1293 – 1295 je usnesení o odložení věci týkající se obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ohledně podezření z přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku. Na č.l. 1070 je foto obžalovaného s dalšími dvěma muži z posilovny. Na č.l. 1296 – 1325 je rozsudek, kterým byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] zproštěn obžaloby pro skutek, který byl v obžalobě kvalifikován jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, kdy mu bylo kladeno v obžalobě za vinu, že měl právě výše zmiňovanou směnku předat obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] s tím, aby ji osobně na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vymohl.

Po provedeném hlavním líčení vzal senát za prokázané, že se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] dopustil skutku uvedeného pod bodem 1 výroku rozsudku. Sám obžalovaný se ke spáchání tohoto skutku nedoznal, uvedl, že byl na akci na [REDACTED] [REDACTED] přítomen po oba dva dny, rovněž potvrdil, že zde viděl i [REDACTED] [REDACTED] s nějakými kamarády, kdy tento zde měl mít drobný incident. Taktéž připustil, že on sám byl před tím v nějaké rozepři, kdy zde byl s nějakou slečnou, o níž nic bližšího neví, a byl bezdůvodně napadán nějakými mladíky. Navíc uvedl, že obžalovaný [REDACTED] věděl o tom, že se zde nachází a přijel za ním. Obžalovaný je však usvědčován celou řadou svědků jednak z toho, že se dopustil skutku, tedy velmi vulgárního jednání vůči neznámé dívce, se kterou byl na hudební akci přítomen, a jednak velmi vulgárního jednání vůči svědkyni [REDACTED] [REDACTED] a je dokonce usvědčován i z toho, že neznámou dívku posléze i fyzicky atakoval. Je to především svědek [REDACTED] [REDACTED] který podrobně vypovídal o tom, jak se obžalovaný [REDACTED] choval nejprve u jejich stánku, kde se prodávaly alkoholické nápoje, kdy nejprve nutil neznámou dívku pít i přes její odpor alkohol a poté, co svědkyně [REDACTED] [REDACTED] ironicky poznamenala, že pán je asi gentleman, tak nevybíravými a velmi vulgárními výroky uvedenými ve skutkové větě napadl i svědkyni [REDACTED] [REDACTED]. Svědek [REDACTED] dále uváděl, že se celou situaci snažil uklidnit, kdy poté obžalovaný [REDACTED] s dívkou stánek opustili, posléze však viděl s dalšími svědky, jak obžalovaný na tuto dívku útočí i fyzicky, a zastal se jí. Na to reagoval obžalovaný velmi výhrůžně ve vztahu ke svědkovi a k dalším dvěma svědkům ([REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]). Svědek [REDACTED] [REDACTED] se vyjadřoval pouze k druhé části tohoto incidentu, kdy nebyl

přítomen chování obžalovaného [REDACTED] u stánku, ale až incidentu poblíž tohoto stánku, kdy obžalovaný již fyzicky atakoval neznámou ženu a taktéž se přidal ke svědku [REDACTED] a vytykal obžalovanému jeho chování, které dle svědků bylo vysoce za hranou běžného chování. Svědek [REDACTED] obžalovaného usvědčoval, pokud se týká obou incidentů, tedy chování obžalovaného u stánku (baru) a poté i z následného incidentu poblíž tohoto stánku, kdy obžalovaný fyzicky atakoval neznámou dívku a vypovídal v podstatě shodně jako svědek [REDACTED] [REDACTED] uváděl, že i on se verbálně zastal dívky a [REDACTED] [REDACTED] na baru tím, že obžalovanému říkal, že takové chování se mu nelíbí, a následně se zastal společně s [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] dívky, pokud byla fyzicky napadána. Tento svědek rovněž potvrdil, že zejména poté, co se dívky zastali v případě druhého incidentu, obžalovaný na to reagoval velmi arogantně, popudlivě, nakonec tam padly nadávky z obou stran. I svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla opakovaně, že obžalovaný se u stánku choval velmi arogantně, hrubě ji urážel a toto potvrdila i svědkyně [REDACTED] [REDACTED] která rovněž uvedla, že obžalovaný [REDACTED] začal velmi vulgárně urážet [REDACTED] [REDACTED] a také poté urážel i svoji přítelkyni a říkal, že si s ní může dělat, co chce. Tato svědkyně viděla i konec druhého incidentu, kdy sice neviděla samotný atak obžalovaného vůči neznámé dívce, ale viděla a slyšela konflikt, který se rozhořel mezi obžalovaným a svědky [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] z toho důvodu, že tito svědci se zastali dívky a vytykali obžalovanému jeho chování. Je tedy naprosto zřejmé, že se obžalovaný tohoto skutku dopustil, kdy soud udělal ve skutkové větě oproti obžalobě pouze drobné změny tak, aby toto odpovídalo tomu, co svědci potvrdili v procesně použitelných výpovědích. Pokud se týká skutku **pod bodem 2** výroku rozsudku, tak tento skutek má návaznost na skutek pod bodem 1 výroku rozsudku, kdy z dokazování je naprosto zřejmé, že obžalovaný [REDACTED] dostal svým výhrůžkám v tom směru, že se chtěl pomstít svědkům [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] za to, že mu vytykali jeho chování, a následně přivolal na místo obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] a poté obžalovanému [REDACTED] označil svědka [REDACTED] který byl ze strany obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] okamžitě napaden a v průběhu napadení se k němu přidal i obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] se ke spáchání tohoto skutku nedoznal, uvedl, že v té době nebyl vůbec na místě, neboť pracoval jako ochranka v baru [REDACTED] v [REDACTED] kde se konala tzv. [REDACTED] párty. To, že se obžalovaný [REDACTED] na místě nacházel, vyplývá z celé řady důkazů. Především je nutno uvést to, že sám [REDACTED] [REDACTED] v postavení obviněného za přítomnosti obhájkyne obžalovaného [REDACTED] uvedl, že na místě byl přítomen [REDACTED] [REDACTED] se skupinkou kamarádů a že viděl, že tam mezi ním a někým z hostů došlo ke strkanici. Jak již bylo uvedeno, též řekl, že obžalovaný [REDACTED] věděl o tom, že se tam [REDACTED] nachází a přijel za ním, taktéž připustil, že mu ukázal kluky u stánku se kterými měl rozpor. Obžalovaný [REDACTED] tvrzení [REDACTED] zpochybňoval s tím, že byl určitě opilý a vypovídal tak z důvodu, že byl ve stresu ze svého zadržení. Soud však nevidí důvod, proč by obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] který je kamarádem obžalovaného [REDACTED] vypovídal nepravdivě se záměrem obžalovanému [REDACTED] přitížit. Je pravdou, že výpověď obžalovaného [REDACTED] nebyla zcela pravdivá, kdy zamlčel to, že [REDACTED] přivolal na místo on sám z důvodu, že se chtěl pomstít výše uvedeným svědkům. To je však logické v tom směru, že obžalovaný [REDACTED] se nechtěl usvědčovat z napadení poškozeného [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] a obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] jsou pak z napadení poškozeného [REDACTED] zcela jednoznačně usvědčováni poškozeným [REDACTED] [REDACTED] který podrobně popsal to, jak k jeho napadení došlo, tedy že poté, když už akce prakticky končila a začal balit stánek, přišel obžalovaný [REDACTED] se skupinkou lidí, označil poškozeného slovy „Tak to je první“ a prakticky ihned poté byl napaden obžalovaným [REDACTED] který byl oblečen pouze do půli těla. Svědek se pokoušel situaci vysvětlit, avšak viděl z chování obžalovaného [REDACTED] že to je zbytečné, a tak se hned začal krýt. Podrobně popsal, jakým způsobem na něj obžalovaný [REDACTED] zaútočil, jak jej strhl na zem a následně na něj útočil poté, co poškozený již ležel na zemi. Rovněž podrobně popsal

to, že do útoku obžalovaného se zapojil v určitých fázích i obžalovaný [REDACTED] kdy jej nejméně jedenkrát kopl velkou silou do zad a následně po chvíli mu šlápl na hlavu a plivl na něj. Navíc v průběhu útoku ze strany obou obžalovaných poškozeného nutil, aby prozradil, kde se nacházejí ostatní, přičemž z kontextu události zcela jednoznačně vyplývá, že chtěl po poškozeném, aby prozradil, kde se nachází svědek [REDACTED] a [REDACTED] neboť zcela evidentně chtěl tyto svědky za pomoci obžalovaného [REDACTED] také napadnout ze stejného důvodu jako svědka [REDACTED]. Taktéž z jeho výpovědi zcela jednoznačně vyplývá, že při tomto napadení poškozeného napomáhaly další dvě nezjištěné osoby menších zavalitějších postav, kdy nejméně jedna z nich měla být [REDACTED] kdy tyto osoby obestoupily poškozeného s obžalovaným a nedovolovaly jiným osobám, aby přišly poškozenému [REDACTED] [REDACTED] na pomoc. Rovněž tak je evidentní, že toto napadení trvalo velmi krátkou dobu, ale bylo velmi intenzivní, kdy z výpovědi některých dalších svědků vyplývá, že tito viděli přicházet ve směru od [REDACTED] asi 3 osoby, které byly svalnaté, a šly rychlým krokem a během několika málo minut se z místa opět vzdálily a vrátily se stejným směrem. Rovněž svědek [REDACTED] [REDACTED] vypovídal ohledně útoku na poškozeného [REDACTED] kdy uvedl, že z napadení mohl vidět tak 80 % a potvrdil, že právě jemu bylo bráněno těmi osobami, které obestoupily poškozeného s obžalovaným [REDACTED] aby mu mohl pomoci. Také on potvrdil, že to byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] kdo fyzicky napadl poškozeného s tím, že následně [REDACTED] při rekognici bezpečně poznal. Je pravdou, že tento svědek nepotvrdil zapojení se obžalovaného [REDACTED] do útoku, nicméně je nutno vidět, že obžalovaný [REDACTED] se měl zapojit pouze jedním kopem, dále spíše slovně, že měl poškozeného nutit, aby prozradil, kde jsou ostatní, a v závěru měl poškozenému šlápnout na hlavu a plivnout na něj. Zde je nutno konstatovat, že senát nemá pochybnosti o tom, že svědek [REDACTED] hovořil pravdu, neboť právě jeho se celá událost nejintenzivněji dotýkala a to, že se obžalovaný [REDACTED] do útoku zapojil, je logické. Zde je nutno brát v úvahu, že ostatní svědci neviděli útok od počátku do konce a neviděli jej z bezprostřední blízkosti, neboť v tom jim bránili nezjištění muži. Rovněž svědek [REDACTED] uvedl, že byl přítomen fyzickému napadení poškozeného [REDACTED] kdy i on se snažil poškozenému pomoci, ale byl odstrčen již zmiňovanými dvěma muži a bylo mu znemožněno, aby poškozenému pomohl. I tento svědek v rámci fotorekognice zcela bezpečně poznal obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] jako útočníka a v jednacím síni označil [REDACTED] [REDACTED] jako osobu, která ukázala obžalovanému [REDACTED] poškozeného [REDACTED]. Rovněž svědek [REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že viděl část útoku na poškozeného s tím, že útočila jedna osoba a další tři stály kolem, což koresponduje s výpověďmi ostatních svědků, kdy je evidentní, že zvenčí areálu se na místo dostavily celkem tři osoby – obžalovaný [REDACTED] a další dva nezjištění muži a v případě další osoby je evidentní, že to byl obžalovaný [REDACTED]. To, že tyto tři osoby, které přišly zvenčí, se na místě zdržely jen velmi krátkou dobu, vyplývá mimo jiné i z výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] který uvedl, že viděl tyto tři osoby přicházet a během tak pěti minut je viděl stejnou cestou odcházet zpět. Pokud se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] hájil tím, že v uvedenou dobu, kdy k útoku došlo, pracoval jako ochranka v baru [REDACTED] v [REDACTED] ulici, a ohledně tohoto svého tvrzení předložil řadu důkazů včetně fotografie z dané párty, soud rovněž vyslechl svědky, kteří potvrdili, že tomu tak bylo – svědci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. Všichni tito svědci potvrdili, že obžalovaný na [REDACTED] párty, která v daném klubu měla být pouze 1x, a to právě v době, kdy se konala hudební akce na [REDACTED] byl obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] u vstupu do klubu jako ochranka a vybíral vstupné. Je pravdou, že tito svědci kromě svědka [REDACTED] což je ostatně pochopitelné, nemohli bez výhrad potvrdit, zda zde byl obžalovaný po celou dobu nebo se mohl na kratší dobu vzdálit. Ostatně by bylo velmi podezřelé, pokud by s odstupem času tito svědci byli schopni se takto rozpomenout. Tvrzení svědka [REDACTED] je však s ohledem na okolnosti velmi nevěrohodné, navíc svědek [REDACTED] uvedl, že tehdy tam měl být svědek [REDACTED] pouze do cca 22.00 hodin. Senát samozřejmě

nevyklučuje to, že obžalovaný v uvedené noc mohl působit jako ochranka při dané akci ) je to poměrně pravděpodobné), ale je evidentní, že se z místa vzdálil. Obžalovaný zde jako ochranka nebyl sám, a pokud policie provedla pokus, za jak dlouho se lze z místa v nočních hodinách dostavit k [REDAKCE] [REDAKCE] je zřejmé, že obžalovaný se nemusel vzdálit z místa na dlouhou dobu, ale stačilo mu cca 20 minut, když z výpovědi svědků, zejména z výpovědi [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že na místě se obžalovaný s dalšími dvěma muži zdržel cca 5 minut, přičemž dojet na místo a zpět trvalo cca 12 minut. Soud nevidí jediný důvod pro to, proč by slyšení svědci, kteří se podíleli na zabezpečení hudební produkce, vypovídali o chování obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] nepravdivě, navíc je evidentní, že se většinou ani dobře neznali. Z výpovědi svědka [REDAKCE] navíc vyplývá, že se jedná o studenta vysoké školy, který si takto přivydělával. Tento svědek nebyl nikdy soudně trestán a je pro soud absolutně věrohodným svědkem. K další námitce obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] že jeho otec má celou řadu dětí, tudíž některé z těchto dětí se může obžalovanému podobat, je nutno uvést, že tuto námitku vznesl obžalovaný zcela abstraktně, kdy neuvedl, o které z dětí by se mělo jednat, ale především je nutno vidět to, že je to právě obžalovaný, kdo se zná s obžalovaným [REDAKCE] a ten potvrdil, že obžalovaný na uvedené akci byl. Taktéž je nutno konstatovat, že obžalovaný dělá kulturistiku a bojové sporty, má výrazně vyvinutou muskulaturu, o čemž celá řada svědků hovořila, mimo jiné i proto, že obžalovaný neměl na horní polovině těla oděv. Rovněž tak je nutno reagovat na námitku obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] že je absurdní, aby se na místo dostavil s nějakými [REDAKCE] pro něj [REDAKCE] které on vůbec nemá rád, resp. je nenávidí. Sám obžalovaný navrhl slyšet svědka [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž svědek uvedl, že měří 170 cm a váží 105 kg a také na přímý dotaz předsedy senátu uvedl, že je poloviční [REDAKCE] když je evidentní, že svědek má černé vlasy a má snědou pleť. Nutno podotknout, že tento svědek by plně odpovídal hrubému popisu jednoho z oněch mužů, kteří měli zajišťovat místo incidentu, kdy svědci popisovali, že to byli muži menšího vzrůstu, zavalité postavy a nejméně jeden z nich byl [REDAKCE] Na to obžalovaný uvedl, že tento svědek je „nás“, tedy vyjádření v tom smyslu, že svědek nepatří k [REDAKCE] Pokud se týká poranění poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] tak o tomto vypovídal sám poškozený [REDAKCE] jeho poranění je zdokumentováno znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, jehož závěry ztvdila v hlavním líčení doc. MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] Pokud se týká skutku **pod bodem 3** výroku rozsudku, tak i v tomto případě uznal senát obžalovaného [REDAKCE] vinným ze spáchání přečinu vydírání, když je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se dostavil se svědkem [REDAKCE] dne 30.7.2015 kolem 19,00 hodiny do obce [REDAKCE] před dům č. [REDAKCE] s tím, že zde začal řešit s poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] proplacení směnky znějící ve prospěch [REDAKCE] [REDAKCE] Obžalovaný toto nepochybně, ale popřel, že by tam došlo k jakýmkoliv výhrůžkám z jeho strany či ze strany svědka [REDAKCE] a tudíž se nemůže jednat o trestný čin. Taktéž popřel, že by na místě měl údajnou směnku. Soud vyslechl ostatní aktéry jako svědky, byť tyto důkazy v obžalobě nebyly navrhovány, vyslechl tedy svědka [REDAKCE] svědkyni [REDAKCE] [REDAKCE] svědka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Pokud se týká svědka [REDAKCE] tak tento svědek v hlavním líčení uvedl, že si na celou událost moc nepamatuje a dále uvedl, že [REDAKCE] (obžalovaný [REDAKCE] šel za [REDAKCE] a bavil se s nimi, on sám stál opodál a přesně neví, co si říkali. Vyloučil, že by tam došlo k nějakému fyzickému násilí, a uvedl, že tam spíše křičel starý [REDAKCE] Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypovídal podrobněji a uvedl, že s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] přišel do kontaktu jako první on. Ten neznámý muž přijel vymáhat nějakou směnku na jeho synovi, tak na místo přivolal syna a sám pak šel volat policii, přičemž jej k tomu nevedlo chování obžalovaného [REDAKCE] ale to, že viděl, kdo s ním přijel, tedy [REDAKCE] a věděl, že ten nemůže legálně pracovat v oblasti vymáhání dluhů, neboť se jedná o kriminálního, který byl v minulosti vícekrát soudně trestán. Tento svědek nepotvrdil, že by obžalovaný vůči někomu z jejich rodiny pronesl nějaké výhrůžky. Naopak, pokud byla slyšena svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE]

tak ta uvedla, že v době, kdy čekali na příjezd policie, tak tam mezi nimi a obžalovaným [REDACTED] gradovalo dohadování, kdy obžalovaný [REDACTED] říkal, že by se s ním [REDACTED] [REDACTED] měl domluvit na splátkách, a ona mu říkala, že jí to připadá jako vymáhání, přičemž obžalovaný řekl, že není žádný vymahač, že se přišel domluvit, že kdyby přišli vymáhat, že vymáhání vypadá jinak, že by strčili syna do kufru, odvezli ho do lesa, tam by si musel vykopat hrob. Dále však obžalovaný řekl, že dnes se přijeli domluvit, ale že příště přijedou vymáhat. Svědkyně rovněž uvedla, že právě z tohoto důvodu dostali strach. Rovněž [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] podrobně vypovídal jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení, a byť v přípravném řízení o tom, co řekla jeho matka, výslovně nehovořil, tak v hlavním líčení tuto skutečnost potvrdil a uvedl, že o celé věci přemýšlel a že to tak obžalovaný skutečně řekl. Ani v tomto případě nemá soud důvod těmto svědkům nevěřit, byť v případě poškozeného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se nejedná o trestně zachovalou osobu. Ostatně to, že obžalovaný nepřijel řešit proplacení směnky férovým způsobem, vyplývá i z toho, že se představil jiným jménem, a to jménem [REDACTED]. Soud vzal rovněž za prokázané, že obžalovaný se prokázal údajnou směnkou, kterou před příjezdem policie uschoval. Senát samozřejmě není schopen říci, zda se jednalo o skutečnou směnku, ale je nepochybné, že obžalovaný prohlašoval, že se jedná o směnku znějící na jméno [REDACTED] [REDACTED] když i z výpovědi poškozeného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vyplývá, že se k této směnce, která mu byla ukázána z větší vzdálenosti, vyjadřoval tak, že tuto podepsal pod nátlakem s pistolí u hlavy. S ohledem na to, že jmenovaný [REDACTED] nebyl přítomen při daném jednání, nepovažoval soud za nutné tohoto k celé události slyšet. Z přílohového spisu je však patrné, že za tento skutek bylo proti obžalovanému vedeno trestní řízení, ale byl ohledně tohoto skutku obžaloby zproštěn.

Jednáním uvedeným pod bodem 1 výroku rozsudku naplnil obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] skutkovou podstatu přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, když veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného. V daném případě napadl nejprve slovně svědkyni [REDACTED] [REDACTED] kterou častoval velmi sprostými výrazy, dále slovně napadl mladou ženu, se kterou byl na místě přítomen a jejíž totožnost se nepodařilo zjistit, a následně tuto ženu napadl i fyzicky, kdy ji držel pod krkem a tahal ji za vlasy, kdy tohoto jednání se dopustil jednak veřejně, neboť tomuto jednání bylo přítomno více než tři osoby, v první části jednání nejméně svědek [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a v případě fyzického napadení nejméně svědci [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a dopustil se toho jednak na místě veřejnosti přístupném, kdy i když byl večer, tak v daném místě se konala hudební akce a byl zde velký pohyb osob. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém. Jednáním uvedeným pod bodem 2 výroku rozsudku naplnili oba obžalovaní skutkovou podstatu zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, vše ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když jiného násilím nutili, aby něco konal, a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami (zločin vydírání) a jinému úmyslně ublížili na zdraví (přečin ublížení na zdraví). Pokud se týká zločinu vydírání, tak je nepochybné, že obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] jednali ve shodě a taktéž na místě incidentu měli dva pomocníky, kteří s nimi evidentně jednali také ve shodě, tedy byli domluveni. To, že byli domluveni, vyplývá mimo jiné i z výpovědi svědka [REDACTED] který mimo jiné uvedl, že nejprve viděl jít do areálu 3 muže, obžalovaného [REDACTED] a další dvě osoby, kdy tito šli rychle a pěstí si bouchali do ruky, z čehož tedy usoudil, že se něco bude dít a že jdou někoho zbít. Taktéž je nepochybné, že to byl právě [REDACTED] [REDACTED] který na místo přivolal obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] ten se dostavil s těmi dalšími dvěma muži. Ihned po příchodu na místo, jim obžalovaný [REDACTED] označuje poškozeného [REDACTED] na kterého poté obžalovaný [REDACTED] útočí, ostatní dva muži, kteří přišli s obžalovaným a kteří jsou rovněž velmi dobře fyzicky vybaveni, místo zajišťují v tom směru, že ostatním brání v tom, aby mohli poškozenému účinně pomoci, kdy je buď

fyzicky atakují nebo jim slovně vyhrožují, přičemž obžalovaný [REDAKCE] a taktéž i obžalovaný [REDAKCE] útočí na poškozeného [REDAKCE] kdy je evidentní, že se jedná o pomstu, nicméně taktéž je evidentní, že obžalovaný [REDAKCE] se snaží z poškozeného dostat, kde se nachází ostatní – svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří se patrně taktéž dotkli [REDAKCE] cti, a ten chtěl docílit toho, aby bylo zjištěno, kde jsou, a aby byli také zbiti. Konkrétně v průběhu útoku obžalovaný [REDAKCE] oslovuje poškozeného [REDAKCE] slovy „kde sou, ty zmrde, dělej, nebo tady chcípneš“, na tento dotaz a výhrůžku zároveň mu poškozený odpovídá, že neví, a že by mu to stejně neřekl. Poté je chvíli klid a poté obžalovaný [REDAKCE] opět opakuje dotaz „neřekneš mně to“ a když poškozený nic neříká, pokračuje obžalovaný [REDAKCE] v napadání poškozeného a i nadále ostatní dva muži zajišťují místo incidentu. Je pravdou, že následně do toho někdo z těchto dvou mužů zasahuje slovně, kdy říká, že už je to moc, že už je to přes čáru, aby nechali poškozeného být. Za této situace je nutno reagovat na námitku obžalovaného [REDAKCE] že i kdyby se tohoto jednání dopustil, tak by přece nenesl odpovědnost za vyhrožování, respektive za vydírání, když on sám nevyhrožoval, v tom směru, tomu tak není. Především je nutno znovu konstatovat, že obžalovaní jednali ve shodě i se dvěma neznámými muži s tím, že bude poškozený fyzicky napaden. Taktéž pokud obžalovaný [REDAKCE] poškozeného fyzicky napadal a během tohoto útoku obžalovaný [REDAKCE] oslovuje poškozeného, aby mu řekl, kde jsou ostatní, a obžalovaný i nadále poškozeného bije a ostatní dva muži, kteří se nacházejí v bezprostřední blízkosti místa činu a zajišťují jej, podílí se i oni na nucení poškozeného, aby něco konal, jinými slovy aby řekl, kde se nacházejí další osoby, které se dotkly cti obžalovaného [REDAKCE] a pokud to neřekne, že bude následovat další násilí. Je tedy evidentní, že i oni naplnili skutkovou podstatu zločinu vydírání, když se tohoto vydírání dopustili nejméně se dvěma dalšími nezjištěnými osobami. Obžalovaní jednali v úmyslu přímém. Pokud se týká přečinu ublížení na zdraví, tak zde je nutno uvést, že soud dokonce zvažoval, zda s ohledem na razanci útoku by neměla být právní kvalifikace jednání obžalovaných přísnější, nicméně s ohledem na vyjádření znalkyně doc. MUDr. [REDAKCE] dospěl soud k závěru, že se jedná o prosté ublížení na zdraví ve smyslu § 146 odst. 1 tr. zákoníku, když obžalovaní svým společným jednáním, a to obžalovaný [REDAKCE] údery pěstí, loktem, obžalovaný [REDAKCE] prudkým kopem, šlápnutím na hlavu, způsobili jinému, v daném případě poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] ublížení na zdraví, kterým se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví, který porušením normálních tělesných funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření (§ 122 odst. 1 tr. zákoníku). Sám svědek popsal, že byl nejméně 4 dny hospitalizován, ležel na kapačkách, užíval léky proti bolesti, a poté byl omezen v obvyklém způsobu života zejména bolestivostí hrudníku v důsledku zlomeniny žeber a musel užívat léky proti bolesti a spát v polosedě po dobu několika týdnů. Oba obžalovaní jednali v úmyslu přímém. Jednáním uvedeným pod bodem 3 výroku rozsudku naplnil obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] skutkovou podstatu přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, když pohrůzkou násilí jiného nutil, aby něco konal. V daném případě nutil [REDAKCE] [REDAKCE] mladšího k tomu, aby se s ním dohodl na splátkách ohledně proplacení údajné směnky znějící na jméno [REDAKCE] [REDAKCE]. Je pravdou, že toto vydírání neboli nucení poškozeného k tomu, aby se takto domluvil, nebylo až tolik intenzivní, nicméně je zřejmé, že se jednalo o zcela evidentní výhrůžku, pokud obžalovaný popsal, co je vymáhání, kdy uvedl, že by jej zmlátili, hodili do kufru od auta a v lese by si kopal vlastní hrob, že takhle vypadá vymáhání, poté dodává, že se přijeli domluvit, ale že příště přijedou vymáhat, jinými slovy tedy řekl, že pokud se nedomluví, tak bude následovat další návštěva, při které již bude použito výše popsané násilí směřující k tomu, aby poškozený proplatil směnku znějící na 200.000,- Kč. Je tedy evidentní, že poškozeného pohrůzkou použitím násilí nutil k uzavření dohody na splátkách. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém.

Při rozhodování o druhu a výši trestu vycházel soud z ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku. Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ porušil zájem na ochraně společnosti proti narušení veřejného pořádku, pokud se týká skutku pod bodem 1, oba obžalovaní v případě skutku pod bodem 2 porušili zájem na ochraně lidského života a zdraví a též na ochraně svobodného rozhodování člověka. Pokud se týká osoby obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ tak bylo zjištěno z opisu rejstříku trestů, že mu polehčuje dosavadní bezúhonný styl života, kdy dosud nebyl soudně trestán, byť je pravdou, že se proti němu ještě vede trestní řízení u Okresního soudu Plzeň – sever, nicméně je to pro druhově odlišnou trestnou činnost, soud toto nebral v úvahu, a to ani pokud se jedná o případně ukládaný souhrnný trest, neboť takovýto vztah zde není, když rozsudek byl vyhlášen již před delší dobou a následně byl krajským soudem zrušen. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 roky až 8 let. Zároveň je nutno ukládat trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, když se obžalovaný dopustil více trestných činů. Za této situace dospěl senát k závěru, že u tohoto obžalovaného lze i přes závažnost jeho trestné činnosti ukládat ještě trest podmíněný, tedy nespojený s přímým výkonem trestu. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 2 roků se zkušební dobou na 4 roky, zároveň však senát dospěl k závěru, že je nutno intenzivněji sledovat chování obžalovaného, a proto byl vysloven dohled probačního úředníka a zároveň bylo obžalovanému stanoveno omezení spočívající v zákazu požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, když je evidentní, že obžalovaný se jednání dopustil v opilosti, a je zjevné, že po požití většího množství alkoholických nápojů je agresivní. O tom, že obžalovaný tzv. neumí pít, hovořil i jeho kamarád - obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ Pokud se týká obžalovaného ■■■■■ ■■■■■ tak zde je situace odlišná. Pokud se týká obžalovaného, tak tento má v opisu rejstříku trestů již celkem čtyři záznamy, konkrétně poprvé byl odsouzen Okresním soudem Plzeň – město ze dne 16.3.2012 pod sp. zn. 27 Tm 31/2011 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 26 měsíců, pro výkon trestu byl zařazen do věznice pro mladistvé. Následně byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 6.3.2014 sp. zn. 2 Tm 1/2012, kdy byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 3 tr. zákoníku, přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a zvláště závažného zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen společný trest odnětí svobody ve výměře 3 roků se zařazením do věznice s dozorem a trest vykonal ■■■■■.2015. Následovalo odsouzení Okresním soudem Plzeň – sever ze dne 16.1.2015 pod sp. zn. 2 Tm 1/2013, kdy byl uznán vinným ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 3.3.2016 pod sp. zn. 7 Tmo 29/2015, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu z rozsudku OS Plzeň – sever sp. zn. 2 Tm 1/2012. V daném případě je však nutno vzít v úvahu to, že se jednalo v prvních třech případech o odsouzení, kdy byl odsouzen jako mladistvý a bylo mu ukládáno trestní opatření. Je evidentní, že okresní soud měl o zaházení ve věci sp. zn. 2 Tm 1/2012 rozhodnout ať pozitivně či negativně, což učiněno nebylo, a z obsahu spisu nevyplývá, že by byly zjištěny negativní poznatky k průběhu předchozího výkonu trestního opatření, a za této situace je tedy nutno hledět na obžalovaného ■■■■■ jako by nebyl odsouzen. Naopak v případě čtvrtého odsouzení je evidentní, že obžalovaný byl odsouzen Okresním soudem Plzeň – sever pod sp. zn. 1 T 103/2015 dne 6.10.2016, kdy byl rozsudkem uznán vinným ze spáchání zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku a byl mu uložen ve spojení

s rozsudkem Krajského soudu v Plzni sp. zn. 7 To 449/2016 ze dne 20.12.2016 podmíněný trest odnětí svobody ve výměře 26 měsíců se zkušební dobou na 30 měsíců. Je tedy evidentní, že obžalovanému musel být ukládán trest souhrnný ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Soud přihlédl k tomu, že obžalovaný má zjevně sklony k páčání zejména násilné trestné činnosti, kdy zcela zjevně využívá toho, že je nadprůměrně fyzicky disponován, trestné činnosti se dopustil v krátké době poté, co byl propuštěn z již zmiňovaného výkonu trestu, a dospěl k závěru, že obžalovanému je s ohledem na závažnost jeho jednání již nutno uložit trest nepodmíněný. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 roky až 8 let a za daného stavu je na místě uložit trest nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, konkrétně ve výměře 3 roků, a pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, když obžalovaný již sice byl ve věznici pro mladistvé, nicméně pokud si soud vyřešil jako předběžnou otázku to, že toto odsouzení je zahlazeno, musel být obžalovaný zařazen do tohoto typu věznice.

V případě rozhodování o náhradě škody je nutno uvést, že soud o náhradě škody nerozhodoval, kdy sice se připojovala poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] pojišťovna [REDAKCE] s nárokem na náhradu škody ve vztahu k neznámému pachateli za proplacení úkonů ošetření poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] nicméně pokud byla vyrozuměna jako poškozená před nařízením hlavního líčení, tak poté dodala pouze rozpis lékařských úkonů a proplacení těchto úkonů viz č.l. 811 – 815, avšak s tímto nárokem se nepřipojila k trestnímu řízení vůči obžalovaným, proto soud o náhradě škody nerozhodoval. Stejně tak nerozhodoval o náhradě škody poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] když sice tento poškozený předložil nějaké nároky spočívající v náhradě ušlé mzdy za akce, kterých se nemohl zúčastnit, nicméně nepřipojil se svým nárokem řádně a včas.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu podat prostřednictvím Okresního soudu Plzeň - město odvolání ke Krajskému soudu v Plzni. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě stanovené k jeho podání také odůvodněno tak, že z něj musí být patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

V Plzni dne 29. března 2017

Mgr. Josef Prach, v.r.  
předseda senátu