

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL
odbor výstavby a územního plánování
Nádražní 20, 792 01 Bruntál

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Spis. zn.:

Výst. 8045/2016/neš

Č.j.:

MUBR/90013-2024/hlb-Výst. 8045/2016/neš

Vyřizuje:

Ing. Veronika Holubcová, oprávněná úřední osoba

DLE ROZDĚLOVNÍKU

Tel.:

554 706 268

Fax:

554 712 193

E-mail:

veronika.holubcova@mubruntal.cz

Datum:

12.07.2024

ROZHODNUTÍ č. 387/2024
NAŘÍZENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY

Výroková část:

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "nový stavební zákon") ve správním obvodu stanoveném podle § 30 odst. 4 nového stavebního zákona, v řízení zahájeném dne 15.08.2016 z moci úřední podle § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen "stavební zákon") vydává výrok:

I.

Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona

n a ř í z u j e

vlastníkovi stavby, fyzické osobě podnikající:

Františku Fojtů, IČ 12088218, Okružní 1730/28, 792 01 Bruntál

(dále jen "povinný/vlastník/stavebník") odstranění změny nedokončené stavby a změny dokončené stavby nazvané:

"Rozšíření stavebních úprav, nástavby a přístavby penzionu a stravovacího zařízení, nám. 1 máje 1421/3, Bruntál, parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756"
Bruntál č.p. 1421, nám. 1. máje 3

(dále jen "změna stavby/stavba") na pozemku parc. č. 1686/1 (dříve/před rozdělením parc. č. 1686), 1755/2, 1755/2, 1755/4, 1755/5, 1756, 1758/1, 1758/5, 1758/7, 1758/8, 4201 v katastrálním území Bruntál-město, provedené bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem. Jedná se pouze o jedno katastrální území, proto nebude dále z důvodu zjednodušení textu uváděno.

Stavba obsahuje:

Změnu stavby objektu občanské vybavenosti Bruntál č.p. 1421, nám. 1. máje 3 na pozemku parc. č. 1686/1 (dříve 1686), 1755/2, 1758/1, přístavbu a stavební úpravy, v rozsahu:

1. nedokončené nepovolené přístavby obdélníkového půdorysu z pórobetonových tvárnic Ytong, zastřešené částečně sedlovou a částečně pultovou střechou, stavba o 2 – 3 podlažích komunikačně

propojená s povolenou nedokončenou přístavbou (*územní rozhodnutí ze dne 14.01.2011 č.j. VUP/1392-11/1185-2010/sch, právní moc 22.02.2011; stavební povolení ze dne 06.12.2011, č.j. VUP/95152-11/1756-2011/tep, právní moc 28.12.2011*), rozšíření prostoru garáže, místností nad garáží a místnost 112b až na společnou hranici pozemku parc. č. 1755/2 a 1755/1; střešní konstrukce přesahuje půdorys objektu a přesahuje nad pozemek parc. č. 1755/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace; v 2.NP (podkroví), byly oproti schválené projektové dokumentaci provedeny obvodové stěny a příčky za účelem vybudování dalších ubytovacích kapacit, jedná se o 6 pokojů (namísto povolených 4 pokojů), každý se samostatným sociálním zařízením a jednoho apartmánu; provedením těchto prací došlo k omezení denního osvětlení a oslunění povolených pokojů směrem do ulice, do těchto místností měly být instalovány světlovody (*podle stavebního povolení ze dne 06.12.2011*), které nebyly provedeny; v části stavby nad garáží a místností původně pro zaměstnance (nyní prádelna a sušárna) jsou provedeny obvodové stěny místností s přesahem nad pozemek parc. č. 1686/1; na pozemku parc. č. 1686/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, je provedeno obezdění rampy pro zásobování včetně zastřešení, na fasádu jsou vyvedena potrubí ventilace, dále bylo provedeno zastřešení objektu trafostanice na pozemku parc. č. 4201, nad trafostanicí je prostor skladu přístupný po schodišti z ubytovací části, v přízemí je rozšířen půdorys stavby na pozemek parc. č. 1758/1, na fasádu je vyústěno nerezové potrubí průměru cca 30 cm; nad ubytovací částí pod novými sedlovými střechami je budována půda, která bude přístupná mimo jiné i z terasy u bytové jednotky;

- změny stavby, v přízemí, na pozemku parc. č. 1755/4, původně sklady (*stavební povolení ze dne 06.12.2011, m.č. 124 a 125 nyní garáž a chodba se schodištěm do ubytovací části*), změna účelu místností č. 126, 127 a 128 (*stavební povolení ze dne 06.12.2011*) ze skladu, WC personál a šatny s denní místností na vířivku a saunu – užívání pro soukromé účely/veřejnost;
- nepovolené změny schodiště na severozápadní straně stavby na pozemku parc. č. 1758/7 a 1756 (*dle kolaudačního rozhodnutí ze dne 22.06.2007, zn. Výst. 741/2007/Rů a zakreslení do půdorysu poslední povolené změny Výst. 436/207/Rů, bylo provedeno L*), kdy místo jednoramenného schodiště tvaru L je provedeno dvouramenné schodiště s mezipodestou, místo zasklení provedeno obezdění a zastřešení, v prostoru pod schodištěm je umístěna kolárna;
- provedení dřevěného přístřešku nad chodníkem a vstupem ze severozápadní strany objektu do výšky přes druhé podlaží na pozemku parc. č. 1758/5 a 1758/8 s přesahem nad pozemek parc. č. 1758/1;
- provedení schodiště do podkroví v rozporu se stavebním povolením (*stavební povolení č. 659/2005, č.j. Výst. 2423/05/Rů, ze dne 18.10.2005, právní moc dne 26.10.2005*), místo tvaru U je tvaru L;
- změnu dispozice v podkroví v návaznosti na změnu tvaru schodiště;
- provedení vikýře v šířce téměř celé severozápadní střechy budovy namísto střešních oken bez stavebního povolení;
- provedení schodiště z bytové jednotky v podkroví na půdu a změny dispozice bytové jednotky.

Pro odstranění stavby se stanoví tyto podmínky:

- Stavba bude odstraněna nejpozději do **6 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí** v celém výše uvedeném rozsahu a povolená a kolaudovaná část stavby Bruntál č.p. 1421, nám. 1. máje 3 bude uvedena do původního stavu, tj. do souladu s vydanými kolaudačními rozhodnutími nebo kolaudačními souhlasy, popř. do souladu s výše uvedenými rozhodnutími, popř. opatřeními stavebního úřadu.
- Při odstraňování stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, zejména § 17 odstraňování staveb:
 - stavbu je nutno odstraňovat tak, aby v průběhu prací nedošlo k ohrožení bezpečnosti, života a zdraví osob nebo zvířat, ke vzniku požáru a k nekontrolovatelnému porušení stability stavby nebo její části. Při odstraňování stavby nesmí být ohrožena stabilita jiných staveb ani provozuschopnost sítí technického vybavení v dosahu stavby,
 - okolí odstraňované stavby nesmí být touto činností a jejími důsledky nadměrně obtěžováno, zejména hlukem a prachem,

- stavební a demoliční odpady z odstraňované stavby musí být uklíženy neprodleně a nepřetržitě tak, aby nedocházelo k narušování bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.
- 3. Stavba bude odstraněna odbornou firmou s příslušným oprávněním, tj. právnickou osobou nebo fyzickou osobou oprávněnou k provádění bouracích prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů.
- 4. Dodavatel demoličních prací zajistí zaměření a vytyčení inženýrských sítí v zájmovém území. Ověřování podzemních sítí provede dodavatel u jednotlivých vlastníků a majetkových správců inženýrských sítí. Všechny inženýrské sítě v místě stavby budou vytyčeny, bude provedeno „vypípaní“ a budou označeny podle platných předpisů. Přípojky inženýrských sítí bude nutné před demolicí prověřit a v případě potřeby odpojit ve spolupráci s provozovateli (vlastníky a majetkovými správci inženýrských sítí) jednotlivých inženýrských sítí.
- 5. Upotřebitelný materiál ze stavby bude odvezen, nebude skladován na pozemku. Neupotřebitelný materiál bude řádně zlikvidován, např. odvozem na skládku v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.
- 6. K odstranění stavby nebude použito trhavin. Bude prováděno postupné rozebírání částí stavby mechanickým nebo ručním rozebíráním směrem od shora dolů, s postupnou nakládkou s plynulým odvozem.
- 7. Po odstranění stavby budou pozemky upraveny tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod a současně budou zatravněny v souladu s druhem a využitím pozemku.
- 8. Před zahájením odstranění stavby je třeba zajistit uzavírku komunikace na pozemku parc. č. 1755/1 (ul. 9. května) a přilehlých chodníků na pozemcích parc. č. 1686/1 a 1758/1, tzn. zažádat o omezení obecného užívání komunikace dle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (jedná se o správní řízení, pro uzavírku úplnou i částečnou, s objízdnou trasou nebo bez objízdny trasy). Přejížděnou úpravou provozu se stanoví dočasné dopravní značení dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.
- 9. Před započítáním odstranění stavby bude předložen návrh technologického postupu prací při demolicí a stanovení nutných opatření, která by měla vyloučit, popřípadě omezit či kompenzovat negativní důsledky odstraňování stavby na okolí stavby a na životní prostředí.

II.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů ušlého výdělníka, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“),

u k l á d á

fyzické osobě podnikající:

František Fojtů, IČ 12088218, Okružní 1730/28, 792 01 Bruntál

(dále také „povinný“) povinnost nahradit náklady správního řízení, a to paušální částkou ve výši:

1 000,- Kč, slovy: Jedenticíkorunčeských,

splatných do 15 dnů po nabytí právní moci výroku II. tohoto rozhodnutí příloženou poštovní poukázkou nebo v pokladně Městského úřadu Bruntál, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál nebo převodem na účet 000019-0000525771, KS 0379, VS 9034000718.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu:

František Fojtů, fyzická osoba podnikající, IČ 12088218, Okružní 1730/28, 792 01 Bruntál.

Odůvodnění:

Stavební úřad provedl dne 02.08.2016 kontrolní prohlídku na stavbě nazvané “Rekonstrukce objektu za účelem vybudování penzionu, včetně stravovacích zařízení a sportovně rekreačního zařízení“ (dále také “stavba 1“) na pozemku parc. č. 1686/1 (dříve 1686), 1755/2 (dříve 1755), 1756, 1758/1 a stavbě nazvané “Stavební úpravy, nástavba a přístavba penzionu a stravovacího zařízení nám. 1 máje 1421/3, Bruntál, parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756“ na pozemku parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756 (dále také “stavba 2“). Pro stavbu 1 bylo vydáno stavební povolení č. 659/20058 ze dne 18.10.2005, č.j. Výst. 2423/05/Rů, právní moc dne 26.10.2005, rozhodnutí č. 521/2006 ze dne 05.09.2006, zn. Výst. 5128/2006/Rů, právní moc dne 03.10.2006 (dodatečné povolení změny stavby – přístavba na pozemku parc. č. 1775/2), rozhodnutí č. 271/2007 ze dne 24.04.2007, zn. Výst. 436/2007/Rů, právní moc dne 23.05.2009 (dodatečné povolení změny stavby – rozšíření dříve povolené přístavby) a kolaudační rozhodnutí č. 407/2007 ze dne 22.06.2007, zn. Výst. 741/2007/Rů, právní moc dne 28.06.2007 (povolení užívání části stavby – prostory v 1.NP, šatna personál v 2.NP). Pro stavbu 2 bylo vydáno územní rozhodnutí č. 4/2011 ze dne 14.01.2011, č.j. VUP/1398-11/1185-2010/sch, sp.zn. Výst. 1185/2010/sch, právní moc dne 22.02.2011 a stavební povolení č. 638/2011 ze dne 06.12.2011, č.j. VUP/95152-11/1756-2011/tep, sp.zn. Výst. 1756/2011/tep, právní moc dne 28.12.2011. Prohlídkou stavby 1 stavební úřad zjistil užívání místností v 2.NP (ubytovací zařízení – penzion) a 3.NP (byt, ubytovací zařízení – penzion). Prohlídkou stavby 2 bylo zjištěno provedení změny stavby, přístavby obdélníkového půdorysu o 2-3 podlažích, zděné konstrukce, bez výplní otvorů a střešní konstrukce, která je propojena s povolenou a nezkolaudovanou stavbou 1. Dále bylo zjištěno, že stavba 2 byla prováděna se změnou oproti projektové dokumentaci ověřené ve stavebním řízení. Změna stavby 2 byla provedena v rozsahu rozšíření prostoru garáže o původních (povolených) půdorysných rozměrech 5,01 x 8,24 m o cca 3,0 m až na hranici pozemku parc. č. 1755/2 a předpokládanou kapacitou garáže pro 3 automobily; místnost č. 111 (1.NP) o půdorysných rozměrech 5,0 x 7,92 m byla provedena o rozměrech cca 8,0 x 7,92 m s průchodem šířky cca 4,0 m v místě původního okenního otvoru (stavby 1, podle sdělení stavebníka navržené ocelové schodiště nebude provedeno); místnost č. 112b (1.NP, m.č. 112) byla rozšířena na hranici pozemku parc. č. 1755/2 na šířku 3,2 m a průchod do místnosti byl zvětšen na cca 4,0 m, místnost je propojena podávacím oknem s garáží (1.NP stavby 1); rozestavěná obvodová stěna od m.č. 112 k m.č. 124 byla posunuta na hranici pozemku parc. č. 1755/2, obvodové stěny v úrovni 2.NP byly rozestavěny do výšky cca 1,0 m, půdorys stavby 2 byl oproti projektové dokumentaci posunut v návaznosti na provedené změny v 1.NP až na hranici pozemku parc. č. 1755/2; v části stavby 2 nad garáží (1.NP stavby 1) a místností pro zaměstnance (2.NP stavby 1, šatna personál) byla prováděna na střešní konstrukci obvodová stěna (podle sdělení stavebníka nová místnost bude prádelna a sušárna), v této části stavba 2 přesahuje nad pozemek parc. č. 1686. Dále stavební úřad zjistil provedení změny stavby 1 v rozsahu dvouramenného schodiště s podestou v místě původního jednoramenného schodiště z 1.NP do 2.NP stavby 1, které bylo obezděno, zastřešeno a pod schodištěm byla kolárna. Chodník před S-Z stranou stavby 1 je zastavěn dřevěným přístřeškem do výšky 2.NP. V 2.NP stavby 1 bylo provedeno schodiště o půdorysu ramen tvaru L z 2.NP do 3.NP místo tvaru U. V podkroví stavby 1 byl zjištěn nesoulad dispozice místností s ověřenou projektovou dokumentací, provedení vikýře téměř v celé délce S-Z střešy a schodů na půdu v bytové jednotce. Stavební úřad na místě pořídil fotodokumentaci, která je přílohou protokolu. Současně stavebníka poučil o zahájení řízení o odstranění stavby, možnosti podání žádosti o dodatečné povolení stavby, projednání správního deliktu, a že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí nebo kolaudačního souhlasu. Stavebník do protokolu uvedl, že účelem změny stavby bylo rozšíření provozu a dále sdělil údaje o stavebníkovi – fyzická osoba podnikající František Fojtů, IČ 12088218, Okružní 1730/27, 792 01 Bruntál, o zhotoviteli a době provádění stavby, kterou zahájil bez povolení kvůli nutnosti rozšíření provozu. Opatřením ze dne 02.08.2016, č.j. MUBR/54557-16/neš-Výst. 7429/2016/ene, stavební úřad vyzval stavebníka podle § 134 odst. 4 stavebního zákona k bezodkladnému zastavení prací na stavbě 1.

Na podkladě shora uvedeného zjištění stavební úřad shledal důvody k zahájení řízení o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Okruh účastníků stavební úřad vymezil podle § 129 odst. 10 stavebního zákona, postavení účastníka řízení přiznal pouze povinnému – Františku Fojtů, který je stavebníkem a vlastníkem stavby a je účastníkem podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Dopisem ze dne 03.08.2016, č.j. MUBR/54621-16/neš-Výst. 8045/2016/neš, oznámil podle § 129 odst. 2 stavebního zákona zahájení řízení o odstranění nepovolené změny stavby před dokončením a změny stavby občanské vybavenosti pod názvem “Rozšíření stavebních úprav, nástavby a přístavby penzionu a stravovacího zařízení nám. 1 máje 1421/3, Bruntál, parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756“ na pozemku parc.

č. 1686/1, 1755/2, 1755/5, 1756, stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Současně stavebníka, který je vlastníkem stavby, poučil o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby, a že stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže splnění požadavků podle § 129 odst. 3 stavebního zákona. Řízení z moci úřední bylo zahájeno dne 15.08.2016, tj. dnem doručení účastníkovi podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Protože stavebník nebo vlastník nepodal ve lhůtě do 14.09.2016 žádost o dodatečné povolení stavby, proto stavební úřad připsal ze dne 24.11.2016, č.j. MUBR/81336-16/hoI-Výst. 8045/2016/neš, nařídil za účelem projednání věci na den 16.12.2019 ústní jednání s ohledáním na místě. Současně uvedl podrobný obsah předmětné změny stavby a rozšířil okruh účastníků o tyto osoby – účastníky řízení uvedené v § 129 odst. 10 stavebního zákona, § 27 odst. 2 správního řádu:

- Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, osoba, která má jiné věcné právo (zástavní právo smluvní) k pozemkům dotčených stavbou a toto právo je přímo dotčeno tímto rozhodnutím
- TEPLA BRUNTÁL a. s., právnická osoba, která má k pozemku parc. č. 1758/7, na němž je změna stavby provedena jiné věcné právo (věcné břemeno) a toto právo je přímo dotčeno tímto rozhodnutím,
- Město Bruntál, právnická osoba, která má vlastnická práva k sousedním pozemkům parc. č. 1686/1, 1755/1 a 1758/1, které jsou dotčena umístěním a provedením či prováděním stavby v těsné blízkosti společné hranice pozemků a toto právo je přímo dotčeno tímto rozhodnutím.

Usnesením č. 699/2016 ze dne 25.11.2016, č.j. MUBR/81486-16/hoI-Výst. 8045/2016/neš, právní moc dne 22.12.2016, stavební úřad podle § 36 odst. 1 správního řádu prohlásil lhůtu do 16.12.2016, nejpozději do ukončení ústního jednání, ve které mohli účastníci činit své návrhy. Dne 16.12.2016 stavební úřad provedl ústní jednání za účasti stavebníka a zástupců dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. O průběhu jednání stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/88611-16/hoI-Výst. 8045/2016/neš. Prohlídkou stavby bylo zjištěno, že byla dokončena nástavba v rozsahu hrubé stavby po pozemní věnce, místo skladů v nezkolaudované části baly provedena sauna a vířivka (podle sdělení stavebníka pro soukromé účely), provedení druhého schodiště pro ubytované v prostorách skladů. V závěru protokolu stavební úřad uvedl, že stavebník podal dne 15.12.2016 žádost o dodatečné povolení stavby, proto řízení o odstranění stavby přerušil a povede řízení o žádosti. Na místě stavby stavební úřad pořídil fotodokumentaci, která je součástí protokolu.

Dne 15.12.2016 stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby. Jelikož žádost neměla předepsané náležitosti, proto stavební úřad vyzval stavebníka k jejímu doplnění ve stanovené lhůtě. Protože stavebník neodstranil vady žádosti, které bránily pokračování v řízení, proto stavební úřad vydal usnesení č. 594/2017 ze dne 09.10.2017, č.j. MUBR/65542-17/hoI-Výst. 663/2017/hoI, právní moc dne 03.11.2017, kterým řízení o dodatečném povolení stavby zastavil.

Stavební úřad provedl dne 13.04.2017 kontrolní prohlídku stavby za účelem zjištění rozsahu stavby provedené a užívané bez rozhodnutí pro projednání správního deliktu. O průběhu úkonu stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/26426-17/hoI-Výst. 3694/2017/hoI. Prohlídkou stavby stavební úřad zjistil, že stavebník neuposlechl výzvy k zastavení stavebních prací ze dne 02.08.2016, č.j. MUBR/54557-16/neš-Výst. 7429/2016/ene a pokračoval v nepovolené změně nedokončené stavby a provedení stavby bylo v rozsahu:

- nedokončená nepovolená přístavba obdélníkového půdorysu z pórobetonových tvárníc Ytong, zastřešená částečně sedlovou a částečně pultovou střechou, stavba o 2 – 3 podlažích komunikačně propojená s povolenou nedokončenou přístavbou (*územní rozhodnutí ze dne 14.01.2011 č.j. VUP/1392-11/1185-2010/sch, právní moc 22.02.2011; stavební povolení ze dne 06.12.2011 č.j. VUP/95152-11/1756-2011/tep, právní moc 28.12.2011*), rozšíření prostoru garáže, místnosti nad garáží a místnost 112b až na společnou hranici pozemku parc. č. 1755/2 a 1755/1 (*také s možností, že je změna stavby prováděna za hranicí pozemku parc. č. 1755/1, není doloženo zaměření*). Střešní konstrukce přesahuje půdorys objektu a je tedy zjevné, že přesahuje nad pozemek parc. č. 1755/1 – ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Bruntál – město, ve vlastnictví Města Bruntál. Zjevně se nejedná o provizorní zastřešení, neboť je již provedeno i podbití, schází střešní krytina a klempířské prvky. Z tohoto důvodu také srážky stékají na pozemek parc. č. 1755/1 v k.ú. Bruntál – město. Ve 2NP (podkroví), byly oproti schválené projektové dokumentaci provedeny obvodové stěny a příčky

až na hranici (možná i za hranicí) pozemku parc. č. 1755/2 za účelem vybudování dalších ubytovacích kapacit, jedná se o 6 pokojů (namísto povolených 4), každý se samostatným sociálním zařízením a jednoho apartmánu, jsou provedeny instalace, ve třech pokojích a apartmánu již i omítky, osazena nová okna, provedením těchto prací došlo k omezení denního osvětlení a oslunění povolených pokojů směrem do ulice, do těchto místností má vlastník v úmyslu instalovat světlovody (dle stavebního povolení ze dne 06.12.2011); v části stavby nad garáží a místností původně pro zaměstnance (nyní prádelna a sušárna) jsou provedeny obvodové stěny místností pravděpodobně s přesahem nad pozemek parc. č. 1686/1; na pozemku parc. č. 1686/1 – ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Bruntál – město je provedeno obezdění “zásobovací rampy“ včetně zastřešení, na fasádu jsou vyvedena potrubí ventilace, dále bylo zjištěno provádění obvodového zdiva na střeše objektu trafostanice na pozemku parc. č. 4201, která se tímto propojila se stavbou penzionu. Dle vlastníka se jedná o zastřešení objektu, se souhlasem jeho vlastníka – ČEZ Distribuce a.s., vstupní otvor bude zazděn po dokončení střešní konstrukce, v přízemí ze strany k nám. 1. máje je rozšířen půdorys stavby na pozemek parc. č. 1758/1, na fasádu je vyústěno nerezové potrubí průměru cca 30 cm, pravděpodobně větrací. Nad ubytovací částí pod novými sedlovými střechami je budována půda, která bude přístupná mimo jiné i z terasy u bytové jednotky. Vše bez územního rozhodnutí a stavebního povolení.

- provedená změna stavby před dokončením v přízemí na pozemku parc. č. 1755/4, původně sklady (SP ze dne 06.12.2011, m.č. 124 a 125 nyní garáž a chodba se schodištěm do ubytovací části), změna účelu místností č.126, 127 a 128 (SP ze dne 06.12.2011) ze skladu, wc personál a šatny s denní místností na vířivku a saunu;
- nepovolená změna schodiště na severozápadní straně stavby na pozemku parc. č. 1758/7 a 1756 (*dle kolaudačního rozhodnutí ze dne 22.06.2007 zn. Výst. 741/2007/Rů a zakreslení do půdorysu poslední povolené změny Výst. 436/207/Rů, bylo provedeno L*), kdy místo jednoramenného schodiště tvaru L je provedeno jako dvouramenné s mezipodestou, místo zasklení provedeno obezdění a zastřešení, v prostoru pod schodištěm je umístěna kolárna;
- provedený dřevěný přístřešek nad chodníkem a vstupem ze severozápadní strany objektu do výšky přes druhé podlaží na pozemku parc. č. 1758/5 a 1758/8 bez územního rozhodnutí a stavebního povolení, lze předpokládat přesah na pozemek parc. č. 1758/1;
- provedené schodiště do podkroví v rozporu se stavebním povolením (*č.659/2005, čj. Výst. 2423/05/Rů ze dne 18.10.2005, právní moc dne 26.10.2005*), místo tvaru U je tvaru L,
- provedené změny dispozice v podkroví v návaznosti na změnu tvaru schodiště,
- provedený vikýř v šířce téměř celé severozápadní střechy budovy namísto střešních oken bez stavebního povolení,
- provedené schodiště z bytové jednotky v podkroví na půdu bez stavebního povolení a změna dispozice bytové jednotky.

Uvedený rozsah stavby stavební úřad vyznačil ve výkresu koordinační situace, půdorysu 1.NP a 2.NP stavby a na místě pořídil fotodokumentaci. Do protokolu stavebník uvedl, že stavbu zahájil bez územního rozhodnutí a stavebního povolení v průběhu výstavby (2005 až 2017) z důvodu jeho zjištění, že stávající, resp. navržená dispozice bude nevyhovující, proto provedl z jeho pohledu “drobné změny“.

Dne 31.10.2017 stavební úřad provedl opakovanou kontrolní prohlídku stavby za účelem zjištění rozsahu stavby provedené a užívané bez rozhodnutí podle stavebního zákona pro projednání přestupku na úseku stavebního řádu. O úkolu sepsal protokol pod č.j. MUBR/71139-17/hol-Výst. 3694/2017/hol. Prohlídkou stavby zjistil, že neuposlechl výzvy k zastavení stavebních prací ze dne 02.08.2016, č.j. MUBR/54557-16/neš-Výst. 7429/2016/ene a pokračoval v nepovolené změně nedokončené stavby. Stavba byla provedena v rozsahu:

- nedokončenou nepovolenou přístavbu obdélníkového půdorysu z pórobetonových tvárníc Ytong, zastřešená částečně sedlovou a částečně pultovou střechou, stavba o 2 – 3 podlažích komunikačně propojená s povolenou nedokončenou přístavbou (*územní rozhodnutí ze dne 14.01.2011 čj. VUP/1392-11/1185-2010/sch, právní moc 22.02.2011; stavební povolení ze dne 06.12.2011 čj. VUP/95152-11/1756-2011/tep, právní moc 28.12.2011*), rozšíření prostoru garáže, místností nad garáží a místnost 112b až na společnou hranici pozemku parc. č. 1755/2 a 1755/1 (*také s možností, že je změna stavby prováděna za hranicí pozemku parc. č. 1755/1, není doloženo zaměření*). Střešní

konstrukce přesahuje půdorys objektu a je tedy zjevné, že přesahuje nad pozemek parc. č. 1755/1 – ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Bruntál – město, ve vlastnictví Města Bruntál. Zjevně se nejedná o provizorní zastřešení, neboť je již provedeno i podbití, schází střešní krytina a klempířské prvky. Z tohoto důvodu také srážky stékají na pozemek parc. č. 1755/1 v k.ú. Bruntál – město. Ve 2.NP (podkroví), byly oproti schválené projektové dokumentaci provedeny obvodové stěny a příčky až na hranici (možná i za hranicí) pozemku parc. č. 1755/2 za účelem vybudování dalších ubytovacích kapacit, jedná se o 6 pokojů (namísto povolených 4), každý se samostatným sociálním zařízením a jednoho apartmánu. Stavební práce jsou ukončeny, pokoje jsou užívány. Apartmán není dokončen (nebyl dokončen strop), dočasně byl užíván jako sklad materiálu. Provedením těchto prací došlo k omezení denního osvětlení a oslunění povolených pokojů směrem do ulice, do těchto místností měly být instalovány světlovody (dle stavebního povolení ze dne 06.12.2011); v části stavby nad garáží a místností původně pro zaměstnance (nyní prádelna a sušárna) jsou provedeny obvodové stěny místností pravděpodobně s přesahem nad pozemek parc. č. 1686/1, ne/dokončeno; na pozemku parc. č. 1686/1 – ostatní plocha – ostatní komunikace v k.ú. Bruntál – město je provedeno obezdění “zásobovací rampy“ včetně zastřešení, na fasádu jsou vyvedena potrubí ventilace, dále bylo zjištěno provádění obvodového zdiva na střeše objektu trafostanice na pozemku parc. č. 4201, která se tímto propojila se stavbou penzionu. Na obvodové stěně penzionu v prostoru zastřešení trafostanice byla dle sdělení stavebníka dočasně umístěna jednotka centrálního vysavače. Dle vlastníka (stavebníka) se jedná o zastřešení objektu, se souhlasem jeho vlastníka, společnosti ČEZ Distribuce a.s., vstupní otvor bude zazděn po dokončení střešní konstrukce, v přízemí ze strany k nám. 1. máje je rozšířen půdorys stavby na pozemek parc. č. 1758/1, na fasádu je vyústěno nerezové potrubí průměru cca 30 cm, větrací. Nad ubytovací částí pod novými sedlovými střechami je budována půda, která bude přístupná mimo jiné i z terasy u bytové jednotky. Vše bez územního rozhodnutí a stavebního povolení. Bylo dokončeno zastřešení trafostanice bez pokládky krytiny, půda nebyla dokončena a bude užívána jako sklad s přístupem po schodišti z ubytovací části (otevřený prostor); nad částí s garáží a prádelnou byl nedokončený strop v prostoru apartmánu.

- byla provedena změna stavby před dokončením v přízemí na pozemku parc. č. 1755/4, původně sklady (SP ze dne 06.12.2011, m.č. 124 a 125 nyní garáž a chodba se schodištěm do ubytovací části), změna účelu místností č.126, 127 a 128 (SP ze dne 06.12.2011) ze skladu, wc personál a šatny s denní místností na vířivku a saunu – užívání pro soukromé účely/veřejnost; provedeno na podzim 2015 od poslední kontrolní prohlídky;
- nepovolenou změnu schodiště na severozápadní straně stavby na pozemku parc. č. 1758/7 a 1756 (dle *kolaudačního rozhodnutí ze dne 22.06.2007 zn. Výst. 741/2007/Rů a zakreslení do půdorysu poslední povolené změny Výst. 436/207/Rů, bylo provedeno L*), kdy místo jednoramenného schodiště tvaru L je provedeno jako dvouramenné s mezípodestou, místo zasklení provedeno obezdění a zastřešení, v prostoru pod schodištěm je umístěna kolárna, provedeno v roce 2006, od poslední kontrolní prohlídky;
- provedení dřevěného přístřešku nad chodníkem a vstupem ze severozápadní strany objektu do výšky přes druhé podlaží na pozemku parc. č. 1758/5 a 1758/8 bez územního rozhodnutí a stavebního povolení, lze předpokládat přesah na pozemek parc. č. 1758/1; provedeno 08/2016, od poslední kontrolní prohlídky;
- provedení schodiště do podkroví v rozporu se stavebním povolením (č.659/2005, č.j. Výst. 2423/05/Rů ze dne 18.10.2005, *právní moc dne 26.10.2005*), místo tvaru U je tvaru L, provedeno 2005, od poslední kontrolní prohlídky;
- změnu dispozice v podkroví v návaznosti na změnu tvaru schodiště, provedeno 2005, od poslední kontrolní prohlídky;
- provedení vikýře v šířce téměř celé severozápadní střechy budovy namísto střešních oken bez stavebního povolení, provedeno 2006, od poslední kontrolní prohlídky;
- provedení schodiště z bytové jednotky v podkroví na půdu bez stavebního povolení a změna dispozice bytové jednotky, provedeno 2006, od poslední kontrolní prohlídky.

Na podkladě shora uvedeného stavební úřad zjistil, že změna stavby je provedena v rozsahu:

- nedokončenou nepovolenou přístavbu obdélníkového půdorysu z pórobetonových tvárnic Ytong, zastřešená částečně sedlovou a částečně pultovou střechou, stavba o 2 – 3 podlažích komunikačně propojená s povolenou nedokončenou přístavbou (*územní rozhodnutí ze dne 14.01.2011 č.j.*

VUP/1392-11/1185-2010/sch, právní moc 22.02.2011; stavební povolení ze dne 06.12.2011 č.j. VUP/95152-11/1756-2011/tep, právní moc 28.12.2011), rozšíření prostoru garáže, místností nad garáží a místnost 112b až na společnou hranici pozemku parc. č. 1755/2 a 1755/1; střešní konstrukce přesahuje půdorys objektu a přesahuje nad pozemek parc. č. 1755/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, v k.ú. Bruntál-město; v 2.NP (podkroví), byly oproti schválené projektové dokumentaci provedeny obvodové stěny a příčky za účelem vybudování dalších ubytovacích kapacit, jedná se o 6 pokojů (namísto povolených 4 pokojů), každý se samostatným sociálním zařízením a jednoho apartmánu; provedením těchto prací došlo k omezení denního osvětlení a oslunění povolených pokojů směrem do ulice, do těchto místností měly být instalovány světlovody (podle stavebního povolení ze dne 06.12.2011) ne/provedeno; v části stavby nad garáží a místností původně pro zaměstnance (nyní prádelna a sušárna) jsou provedeny obvodové stěny místností s přesahem nad pozemek parc. č. 1686/1 v k.ú. Bruntál-město, ne/dokončeno; na pozemku parc. č. 1686/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace, v k.ú. Bruntál-město je provedeno obezdění rampy pro zásobování včetně zastřešení, na fasádu jsou vyvedena potrubí ventilace, dále bylo provedeno zastřešení objektu trafostanice na pozemku parc. č. 4201 v k.ú. Bruntál-město, nad trafostanicí je prostor skladu přístupný po schodišti z ubytovací části, v přízemí je rozšířen půdorys stavby na pozemek parc. č. 1758/1 v k.ú. Bruntál-město, na fasádu je vyústěno nerezové potrubí průměru cca 30 cm; nad ubytovací částí pod novými sedlovými střechami je budována půda, která bude přístupná mimo jiné i z terasy u bytové jednotky;

- změnu stavby, v přízemí, na pozemku parc. č. 1755/4 v k.ú. Bruntál-město, původně sklady (stavební povolení ze dne 06.12.2011, m.č. 124 a 125 nyní garáž a chodba se schodištěm do ubytovací části), změna účelu místností č. 126, 127 a 128 (stavební povolení ze dne 06.12.2011) ze skladu, WC personál a šatny s denní místností na vířivku a saunu – užívání pro soukromé účely/veřejnost;
- nepovolenou změnu schodiště na severozápadní straně stavby na pozemku parc. č. 1758/7 a 1756 v k.ú. Bruntál-město (dle kolaudačního rozhodnutí ze dne 22.06.2007, zn. Výst. 741/2007/Rů a zakreslení do půdorysu poslední povolené změny Výst. 436/207/Rů, bylo provedeno L), kdy místo jednoramenného schodiště tvaru L je provedeno dvouramenné schodiště s mezipodestou, místo zasklení provedeno obezdění a zastřešení, v prostoru pod schodištěm je umístěna kolárna;
- provedení dřevěného přístřešku nad chodníkem a vstupem ze severozápadní strany objektu do výšky přes druhé podlaží na pozemku parc. č. 1758/5 a 1758/8 v k.ú. Bruntál-město s přesahem nad pozemek parc. č. 1758/1 v k.ú. Bruntál-město;
- provedení schodiště do podkroví v rozporu se stavebním povolením (stavební povolení č.659/2005, č.j. Výst. 2423/05/Rů, ze dne 18.10.2005, právní moc dne 26.10.2005), místo tvaru U je tvaru L;
- změnu dispozice v podkroví v návaznosti na změnu tvaru schodiště;
- provedení vikýře v šířce téměř celé severozápadní střechy budovy namísto střešních oken bez stavebního povolení;
- provedení schodiště z bytové jednotky v podkroví na půdu a změny dispozice bytové jednotky,

na pozemku parc. č. 1686/1, 1755/1, 1755/2, 1755/4, 1755/5, 1756, 1758/1, 1758/5, 1758/7, 1758/8, 4201. Z výpisu z katastru nemovitostí stavební úřad zjistil, že vlastníkem pozemku parc. č. 1686/1, 1755/1, 1758/1 je Město Bruntál, pozemku parc. č. 4201 je společnost ČEZ Distribuce, a. s. a pozemku parc. č. 1755/5, 4200 je [REDAKCE]. Vlastnické právo k pozemku parc. č. 1755/2, 1756, 1758/7 a 1758/8 je omezeno jiným věcným právem (zástavní právo smluvní) pro [REDAKCE] a vlastnické právo k pozemku parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756, 1758/5, 1758/7, 1758/8 již není omezeno jiným věcným právem pro Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj.

Stavební úřad dopisem ze dne 25.09.2018, č.j. MUBR/63239-18/wet-Výst. 8045/2016/neš, podle § 154 správního řádu sdělil účastníkům a dotčeným orgánům zjištěné skutečnosti o obsahu změny stavby a pozemcích dotčených změnou stavby. Dále uvedl, že účastníky řízení o odstranění změny stavby podle § 129 odst. 10 stavebního zákona a § 27 správního řádu jsou tyto fyzické a právnické osoby:

- František Fojtů, fyzická osoba podnikající, IČ 12088218, Okružní 1730/28, 792 01 Bruntál – povinný, současně vlastníkem pozemku parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756, 1758/7, 1758/8 a stavby na pozemku parc. č. 1756, 1758/7, na nichž byla provedena změna stavby,

- Město Bruntál, IČ 00295892, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál – vlastník pozemku parc. č. 1686/1, 1755/1, 1758/1, jehož vlastnická práva jsou přímo dotčena změnou stavby,
- ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 40502 Děčín – vlastník pozemku parc. č. 4201 a stavby na něm, jehož vlastnické právo je přímo dotčeno změnou stavby,
- TEPLLO BRUNTÁL a. s., IČ 25350676, Šmilovského 659/6, 792 01 Bruntál – právnická osoba, která má k pozemku parc. č. 1758/7, jiné věcné právo (věcné břemeno) a toto právo je přímo dotčeno změnou stavby,

- [REDAKCE]

- [REDAKCE]

dále uvedl, že dotčeným orgánem spolupůsobícím v řízení o odstranění změny stavby podle zvláštních právních předpisů je Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, ÚO Bruntál, podle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, Městský úřad Bruntál podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (*dříve zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů*), zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a stavebního zákona a že dne 17.09.2018 podal stavebník žádost o dodatečné povolení změny stavby. Protože stavebník podal žádost o dodatečné povolení změny stavby, proto stavební úřad vydal podle § 129 odst. 2 stavebního zákona usnesení č. 528/2018 ze dne 25.09.2018, č.j. MUBR/63243-18/wet-Výst. 8045/2016/neš, právní moc dne 07.11.2019, kterým rozhodl o přerušení řízení o odstranění změny stavby a vedl řízení o žádosti. Protože stavebník neodstranil nedostatky žádosti, které bránily pokračování v řízení, proto bylo řízení o žádosti usnesením č. 54/2019 ze dne 25.01.2019, č.j. MUBR/6469-19/frn-Výst. 9035/2018/wet, sp.zn. Výst. 9035/2018/wet, právní moc dne 11.02.2019, bylo řízení o žádosti zastaveno z důvodu neodstranění nedostatků žádosti, které bránily pokračování v řízení.

Tím, že řízení o dodatečném povolení změny stavby bylo pravomocně ukončeno, odpadla překážka, pro kterou bylo řízení o odstranění změny stavby přerušeno. Dopisem ze dne 07.03.2019, č.j. MUBR/16683-19/frn-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad podle § 65 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky o pokračování řízení o odstranění změny stavby a současně podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání věci na den 02.04.2019 ústní jednání s ohledáním na místě. Usnesením č. 126/2019 ze dne 07.03.2019, č.j. MUBR/16695-19/frn-Výst. 8045/2016/neš, právní moc dne 09.04.2019, stavební úřad podle § 36 odst. 1 správního řádu prohlásil, že účastníci řízení o odstranění změny stavby mohli činit své návrhy do 02.04.2019, tj. nejpozději do ukončení ústního jednání.

Dne 02.04.2019 stavební úřad provedl ústní jednání a ohledání na místě. O průběhu a výsledku jednání stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/23604-19/frn-Výst. 8045/2016/neš jehož přílohu tvoří doklady s vyznačením provedené změny stavby. Vlastník stavby a současně stavebník do protokolu namítl, že nesouhlasí s odstraněním stavby, zástupce vlastníka pozemku parc. č. 4201 jehož součástí je stavba technické vybavenosti (zděná trafostanice), ČEZ Distribuce, a. s., uvedl stanovisko, že trvá na odstranění stavby z důvodu nedořešení majetkoprávních vztahů nebo konečné dořešení přeložky a zástupce vlastníka pozemku parc. č. 1686/1, 1755/1, 1758/1 (Město Bruntál) vydal stanovisko, že trváme na odstranění části stavby umístěné a provedené na pozemcích v našem vlastnictví. Zástupce dotčeného orgánu Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, ÚO Bruntál, do protokolu uvedl, že nejsou dodrženy podmínky požární bezpečnosti stanovené požárně bezpečnostním řešením stavby a na nově zřízené prostory nebylo vydáno souhlas stanovisko, Zástupce dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ÚP Bruntál, sepsal samostatný protokol o ohledání na místě v jehož závěru uvedl, že s odstraněním nepovolené změny nedokončené stavby a změny dokončené stavby souhlasíme.

Protože odpadla překážka, pro kterou bylo řízení o odstranění změny stavby přerušeno, proto stavební úřad přípisem ze dne 07.03.2019, č.j. MUBR/16683-19/frn-Výst. 8045/2016/neš, podle § 65 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky o pokračování řízení o odstranění změny stavby, a současně podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání věci ústní jednání s ohledáním na místě na den 02.04.2019. Usnesením č. 126/2019 ze dne 07.03.2019, č.j. MUBR/16695-19/frn-Výst. 8045/2016/neš,

právní moc dne 09.04.2019, stavební úřad podle § 36 odst. 1 správního řádu prohlásil, že účastníci řízení mohli činit své návrhy do 02.04.2019, tj. nejpozději do skončení ústního jednání. Dne 02.04.2019 stavební úřad provedl ústní jednání ohledáním na místě o jehož průběhu vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/23604-19/frn-Výst. 8045/2016/neš. Stavební úřad opatřením ze dne 03.04.2019, č.j. MUBR/23909-19/frn-Výst. 8045/2016/neš, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve věci.

Stavební úřad dopisem ze dne 03.04.2019, č.j. MUBR/24153-19/frn-Výst. 8045/2016/neš vyzval stavebníka ke zjednání nápravy spočívající v okamžitém ukončení užívání stavby, tj. dnem doručení výzvy. Výzva byla stavebníkovi doručena dne 23.04.2019. Stavebník výzvy ke zjednání nápravy neuposlechl.

Dne 12.03.2020 stavební úřad obdržel oznámení společnosti GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, zast. GridServices, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Bruno, o narušení ochranného pásma NTL plynovodní přípojky DN 40 předmětnou stavbou a připojení se k řízení o odstranění stavby. Za účelem zjištění stavu věci nezbytného pro stanovení rozsahu a podmínek pro odstranění změny stavby, stavební úřad dopisem ze dne 21.04.2020, č.j. MUBR/26875-20/wet-Výst. 8045/2016/neš, oznámil podle § 49 odst. 1 a § 54 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům nařízení ústního jednání a ohledáním na místě dne 12.05.2020 a současně rozšířil okruh účastníků řízení o právnickou osobu **GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1**, provozovatele distribuční soustavy v plynárenství, plynovodního řádu a přípojky na pozemku 1686/1, jehož práva jsou stavbou přímo dotčena. Usnesením č. 235/2020 ze dne 21.04.2020, č.j. MUBR/26886-20/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad podle § 36 odst. 1 správního řádu prohlásil lhůtu pro uplatnění návrhů účastníků do 12.05.2020, tj. nejpozději do ukončení ústního jednání. Dne 12.05.2020 stavební úřad provedl jednání o jehož průběhu vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/30179-20/wet-Výst. 8045/2020/wet.

Dne 25.11.2020 stavebník podal žádost o dodatečné povolení změny stavby. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby. Protože stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby podle § 129 odst. 2 stavebního zákona, proto stavební úřad v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona rozhodl usnesením č. 684/2020 ze dne 03.12.2020, č.j. MUBR/80089-20/wet-Výst. 8045/2016/nš, o přerušení řízení o odstranění změny stavby a vedl řízení o žádosti.

Dne 06.01.2020 stavebník podal další žádost o dodatečné povolení změny stavby nazvané "Dokončení stavby hotelové části a odkup pozemků" na pozemku parc. č. 1685/5, 1686/6, 1755/6, 1758/13, 1758/14 v k.ú. Bruntál-město. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby. Protože řízení o žádosti podané dne 25.11.2020, vedené pod sp.zn. Výst. 10844/2020/wet, nebylo pravomocně ukončeno, proto stavební úřad posoudil podanou žádost jako zjevně právně nepřipustnou a usnesením č. 17/2021 ze dne 08.01.2021, č.j. MUBR/1535-21/wet-Výst. 348/2021/wet, právní moc dne 29.01.2021, rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby.

Řízení o žádosti podané dne 25.11.2020, vedené pod sp.zn. Výst. 10844/2020/wet, bylo usnesením č. 22/2021 ze dne 13.01.2021, č.j. MUBR/2458-21/wet-Výst. 10844/2020/wet, právní moc dne 03.02.2021, podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno pro neodstranění podstatných vad žádosti, které bránily pokračování v řízení.

Dne 08.02.2021 stavebník podal novou žádost o dodatečné povolení změny stavby nazvané "DOKONČENÍ STAVBY HOTELOVÉ ČÁSTI A ODKUP POZEMKU" na pozemku parc. č. 1685/5, 1686/6, 1755/6, 1758/13, 1758/14 v k.ú. Bruntál-město. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby. Posouzením žádosti stavební úřad zjistil, že neměla požadované náležitosti podle § 110 odst. 1 a 2 písm. a), c), d), e), § 129 odst. 3 stavebního zákona. Dopisem ze dne 10.02.2021, č.j. MUBR/10216-21/wet-Výst. 1433/2021/wet, sp.zn. Výst. 1433/2021/wet, stavební úřad vyzval podle § 111 odst. 3 stavebního zákona stavebníka k doplnění žádosti o předepsané údaje a podklady. Usnesením č. 88/2021 ze dne 10.02.2021, č.j. MUBR/10218-21/wet-Výst. 1433/2021/wet, právní moc dne 04.03.2021, stavební úřad rozhodl podle § 111 odst. 3 stavebního zákona o přerušení řízení a současně podle § 39 odst. 1 správního řádu žadateli určil lhůtu k doplnění žádosti.

Dne 08.03.2021 stavebník podal opakovanou žádost o dodatečné povolení změny stavby nazvané "DOKONČENÍ STAVBY HOTELOVÉ ČÁSTI A ODKUP POZEMKU" na pozemku parc. č. 1685/5, 1686/6, 1755/6, 1758/13, 1758/14 v k.ú. Bruntál-město. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby. Jelikož řízení o žádosti podané dne 08.02.2021, vedené pod sp.zn. Výst. 1433/2021/wet, nebylo pravomocně ukončeno, proto stavební úřad posoudil podanou žádost jako

zjevně právně nepřipustnou a usnesením č. 143/2021 ze dne 08.03.2021, č.j. MUBR/17285-21/wet-Výst. 2289/2021/wet, sp.zn. Výst. 2289/2021/wet, právní moc dne 30.03.2021, rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby.

Dne 12.04.2021 stavebník podal další žádost o dodatečné povolení změny stavby nazvané "DOKONČENÍ STAVBY HOTELOVÉ ČÁSTI A ODKUP POZEMKU" na pozemku parc. č. 1685/5, 1686/6, 1755/6, 1758/13, 1758/14 v k.ú. Bruntál-město. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby. Jelikož řízení o žádosti podané dne 08.02.2021, vedené pod sp.zn. Výst. 1433/2021/wet, nebylo pravomocně ukončeno, proto stavební úřad posoudil podanou žádost jako zjevně právně nepřipustnou a usnesením č. 211/2021 ze dne 19.04.2021, č.j. MUBR/26925-21/wet-Výst. 3498/2021/wet, sp.zn. Výst. 3498/2021/wet, právní moc dne 11.05.2021, rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby.

Řízení o žádosti podané dne 08.02.2021, ve věci dodatečného povolení stavby, vedené stavebním úřadem pod sp.zn. Výst. 1433/2021/wet, bylo ukončeno rozhodnutím č. 468/2021 ze dne 29.07.2021, č.j. MUBR/52076-21/wet-Výst. 1433/2021/wet, sp.zn. Výst. 1433/2021/wet (dále jen "rozhodnutí č. 468/2021"), kterým stavební úřad rozhodl podle § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby. Rozhodnutí č. 468/2021 nabylo právní moci dne 17.08.2021.

Protože řízení o žádosti bylo pravomocně ukončeno, proto stavební úřad pokračoval v řízení o odstranění stavby ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona. Dopisem ze dne 18.08.2021, č.j. MUBR/56804-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, sp.zn. Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad vyrozuměl podle § 65 odst. 2 správního řádu účastníky a dotčené orgány pokračování řízení o odstranění stavby. Za účelem projednání věci nařídil na den 16.09.2021 ústní jednání s ohledáním na místě. Současně stavební úřad účastníkům oznámil, že rozšířil okruh účastníků řízení o tyto osoby:

- **Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4**, právnická osoba, která má jiné věcné právo (zástavní právo smluvní) k pozemku parc. č. 1755/2, 1755/4, 1756, 1758/5, 1758/7, 1758/8, stavbě Bruntál č.p. 1421, vše v k.ú. Bruntál-město, jejíž právo jsou odstraňovanou stavbou přímo dotčena,
- **CETIN a. s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9**, právnická osoba, která má jiné věcné právo (věcné břemeno) k pozemku parc. č. 1758/1 v k.ú. Bruntál-město a současně vlastník stavby na pozemku parc. č. 1756, 1758/1 v k.ú. Bruntál-město, jejíž práva jsou odstraňovanou stavbou přímo dotčena,
- **VaK Bruntál a.s., IČO 47675861, tř. Práce 1445/42, 792 01 Bruntál 1**, majetkový správce stavby na pozemku parc. č. 1686/1, 1758/1 v k.ú. Bruntál-město, jehož práva jsou odstraňovanou stavbou přímo dotčena,
- **České Radiokomunikace a. s., IČO 27444902, Skokanská 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69**, právnická osoba, která má jiné věcné právo (věcné břemeno) k pozemku parc. č. 1755/1 v k.ú. Bruntál-město, jejíž právo je odstraňovanou stavbou přímo dotčeno.

Usnesením č. 527/2021 ze dne 18.08.2021, č.j. MUBR/56810-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad prohlásil podle § 36 odst. 1 správního řádu, že účastníci řízení mohou činit své návrhy nejpozději do 16.09.2021, tj. ukončení ústního jednání. V průběhu jednání vlastník neumožnil prohlídku místností v podkroví (bytová jednotka). O úkonu stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/63181-21/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Dne 20.08.2021 stavebník podal opakovanou žádost o dodatečné povolení změny stavby nazvané "DOKONČENÍ STAVBY HOTELOVÉ ČÁSTI A ODKUP POZEMKU" na pozemku parc. č. 1686/1, 1755/1, 1758/1 v k.ú. Bruntál-město. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby.

Přípisem ze dne 20.09.2021, č.j. MUBR/64411-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil za účelem zjištění stavu věci ústní jednání a ohledání na místě na den 12.10.2021. Vlastník prostřednictvím svého právního zástupce [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále také "advokát/právní zástupce/zmocněnec"), omluvil dne 11.10.2021 neúčast na jednání nařízeném na den 12.10.2021. O úkonu provedeném dne 12.10.2021 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/69726-21/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona stanoví, pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.

Stavební úřad z žádosti o dodatečné povolení stavby zjistil, že se týká totožné věci, tj. totožného práva, osoby a předmětu řízení, o které již pravomocně rozhodl rozhodnutím č. 468/2021. V souladu s obecně platnou zásadou „non bis in idem“ tedy „ne dvakrát v téže věci“ upravenou v § 48 odst. 2 správního řádu, stavební úřad posoudil žádost o dodatečné povolení jako zjevně právně nepřipustnou a usnesením č. 556/2021 ze dne 24.08.2021, č.j. MUBR/58074-21/wet-Výst. 7184/2021/wet, sp.zn. Výst. 7184/2021/wet, které nabylo právní moci dne 16.09.2021 rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu o zastavení řízení o žádosti.

Dne 22.09.2021 stavebník podal novou žádost o dodatečné povolení změny dokončené stavby nazvané „DOKONČENÍ STAVBY HOТЕLOVÉ ČÁSTI A ODKUP POZEMKU“ na pozemku parc. č. 1686/5, 1686/6, 1755/6, 1758/13, 1758/14. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení změny stavby.

Stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že pozemky uvedené v žádosti, na nichž je stavba provedena jsou podle geometrického plánu č. 3454-116/2017 pro změnu hranic pozemků a změnu obvodu budovy, vyhotoveného GEOPROF s.r.o., IČO 25827723, Lidická 210/5, 792 01 Bruntál, ověřeného [REDAKCE], dne 08.12.2017 pod č. 294/2017 a neopatřeného souhlasem Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, KP Bruntál, s očíslováním parcel, nyní v katastru nemovitostí vedeny pod parc. č. 1686/1 (parc. č. 1686/5, 1686/6), 1755/1 (parc. č. 1755/6), 1758/1 (parc. č. 1758/13, 1758/14).

Řízení o žádosti zahájené dne 22.09.2021, ve věci dodatečného povolení změny stavby, má být vedeno z téhož důvodu a o téže osobě jako řízení o žádosti podané dne 08.02.2021, které bylo stavebním úřadem ukončeno vydáním pravomocného rozhodnutí č. 468/2021 o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad posouzením žádosti zjistil, že se týká shodné osoby – František Fojtů, stejného důvodu – legalizace změny stavby provedené bez opatření nebo rozhodnutí vyžadovaných stavebním zákonem, stejného práva – dodatečné povolení změny stavby.

Podle § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou.

Na podkladě výše uvedeného zjištění, stavební úřad dospěl k závěru, že žádost o dodatečné povolení změny dokončené stavby podaná stavebníkem dne 22.09.2021 se týká totožné věci, tj. totožného práva, osoby a předmětu řízení a věci již pravomocně rozhodnuté. V souladu se obecně platnou zásadou „non bis in idem“ tedy „ne dvakrát v téže věci“ upravenou v § 48 odst. 2 správního řádu, stavební úřad posoudil žádost jako zjevně právně nepřipustnou a usnesením č. 621/2021 ze dne 23.09.2021, č.j. MUBR/65786-21/wet-Výst. 8083/2021/wet, které nebylo právní moci dne 11.04.2022 v souladu s § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby.

Přípisem ze dne 20.09.2021, č.j. MUBR/64411-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil za účelem zjištění stavu věci ústní jednání a ohledání na místě na den 12.10.2021. Vlastník prostřednictvím svého právního zástupce [REDAKCE], omluvil dne 11.10.2021 neúčast na jednání nařízeném na den 12.10.2021. O úkonu provedeném dne 12.10.2021 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/69726-21/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Stavební úřad zjistil, že vlastnické právo k pozemku parc. č. 1755/2, 1756, 1758/7 a 1758/8 již není omezeno jiným věcným právem (zástavní právo smluvní) pro [REDAKCE]

Opatřením ze dne 20.10.2021, č.j. MUBR/72374-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 11.11.2021 nové ústní jednání a ohledání na místě. Dne 08.11.2021 vlastník prostřednictvím advokáta podal žádost o odročení jednání nařízeného na den 11.11.2021 na pozdější termín, a to z důvodu kolize s nařízeným jednáním advokáta u soudu v Olomouci. Stavební úřad posoudil žádost vlastníka na změnu termínu jednání ve shora uvedené věci a shledal, že byla důvodná, proto dopisem ze dne 08.11.2021, č.j. MUBR/77074-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, vyznamenal účastníky a dotčené orgány, že jednání nařízené na den 11.11.2021 nebude provedeno a současně stanovil nový termín ústního jednání s ohledáním na místě na den 26.11.2021. Vlastník dne 25.11.2021 a advokát dne 25.11.2021 písemně požádal o odročení jednání nařízeného na den 26.11.2021 z důvodu nemoci vlastníka. O úkonu nařízeném na den 26.11.2021 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/81566-21/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Opatřením ze dne 30.11.2021, č.j. MUBR/82419-21/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 07.01.2022 ústní jednání s ohledáním na místě. Vlastník dne 06.01.2022 písemně požádal o odročení nařízeného jednání z důvodu karantény. K úkonu nařízeném na den 07.01.2022 se nedostavil právní zástupce vlastníka a dostavil se zástupce dotčeného orgánu Krajské hygienické stanice

Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě. O úkonu stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/1692-22/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Přípisem ze dne 10.01.2022, č.j. MUBR/2044-22/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 28.01.2022 ústní jednání s ohledáním na místě. Dne 24.01.2022 právní zástupce vlastníka podal žádost o odročení jednání nařizeného na den 28.01.2022 v 9:00 hod z důvodu jednání nařizeného u Okresního soudu v Bruntále, pobočka Krnov, v týž den a hodinu; k žádosti připojil kopii předvolání. Stavební úřad posoudil žádost vlastníka na změnu termínu jednání ve shora uvedené věci a dospěl k závěru, že byl dán důvod pro odročení jednání, a proto dopisem ze dne 24.01.2022, č.j. MUBR/6636-22/wet-Výst. 8045/2016/neš, vyznamenal účastníky řízení a dotčené orgány, že jednání nařizené na den 31.01.2022 nebude provedeno a současně stanovil nový termín ústního jednání spojeného s ohledáním na místě na dne 15.02.2022. Vlastník dne 14.02.2022 písemně požádal o odročení nařizeného jednání z důvodu trvání nemoci. O úkonu nařizeném na den 15.02.2022 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/12764-22/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Opatřením ze dne 16.02.2022, č.j. MUBR/13052-22/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 10.03.2022 ústní jednání s ohledáním na místě. Dne 09.03.2022 vlastník požádal o odročení nařizeného jednání z důvodu vážné nemoci a dne 09.03.2022 právní zástupce vlastníka podal žádost o odročení jednání nařizeného na den 10.03.2022 v 9:00 hod. z důvodu, nemoci vlastníka a současně omluvil svou neúčast na jednání. O úkonu nařizeném na den 10.03.2022 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/19074-22/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Opatřením ze dne 12.05.2022, č.j. MUBR/37448-22/wet-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 09.06.2022 ústní jednání s ohledáním na místě. Stavba, místnosti v podkroví (bytová jednotka) nebyla prohlédnuta, vlastník nezajistil její zpřístupnění. O úkonu nařizeném na den 09.06.2022 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/44634-22/wet-Výst. 8045/2016/neš.

Přípisem ze dne 14.06.2022, tj. po nařizeném ústním jednání, se stavebník, prostřednictvím právního zástupce dodatečně omluvil z nařizeného ústního jednání a zaslal v příloze lékařskou zprávu.

Opětovným opatřením ze dne 26.09.2022, č.j. MUBR/71017-22/hlb-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 25.10.2022 ústní jednání s ohledáním na místě. Dopisem ze dne 24.10.2022 se stavebník i jeho právní zástupce z jednání omluvili a právní zástupce stavebníka podal žádost o odročení jednání na pozdější termín, a to z důvodu kolize s nařizeným jednáním advokáta u soudu a nemoci stavebníka. O úkonu nařizeném na den 25.10.2022 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/78812-22/hlb-Výst. 8045/2016/neš.

Opětovným opatřením ze dne 25.01.2023, č.j. MUBR/7327-2023/hlb-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 21.02.2023 ústní jednání s ohledáním na místě. Dopisem ze dne 09.02.2023 se právní zástupce stavebníka z jednání omluvil a právní zástupce stavebníka podal žádost o odročení jednání na pozdější termín, a to z důvodu kolize s nařizeným trestním spisem ve Vazební věznici v Ostravě, následně uvedl termíny, ve kterých se nemůže k jednání dostavit, dále uvedl, že stavebník nesouhlasí se substitucí právního zástupce, jelikož má ve svého právního zástupce důvěru. Stavební úřad právnímu zástupci plně vyhověl a změnil termín ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby na den 16.03.2023, který nebyl uveden jako kolizní s jiným jednáním. Dopisem ze dne 15.03.2023 podal vlastník stavby i jeho právní zástupce žádost o odročení termínu jednání z důvodu nemoci.

Opětovným opatřením ze dne 04.12.2023, č.j. MUBR/193263-2023/hlb-Výst. 8045/2016/neš, stavební úřad nařídil na den 12.01.2023 ústní jednání s ohledáním na místě. Dopisem ze dne 05.12.2023 se právní zástupce stavebníka z jednání omluvil a požádal o odročení jednání na pozdější termín, a to z důvodu kolize s nařizeným jednáním u Krajského soudu v Ostravě, následně uvedl, že žádá, aby jednání nebylo nařizené na středu; na závěr uvedl, že stavebník nesouhlasí se substitucí právního zástupce, jelikož má ve svého právního zástupce důvěru. Stavební úřad právnímu zástupci stavebníka vyhověl a změnil termín ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby na termín, který nebyl uveden jako kolizní s jiným jednáním a dopisem ze dne 06.12.2023, č.j. MUBR/194226-2023/hlb-Výst. 8045/2016/neš nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby na den 16.01.2024. Stavebník i jeho právní zástupce se z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby omluvili a k jednání se nedostavili.

Stavební úřad dopisem ze dne 05.04.2024, č.j. MUBR/42887-2024/hlb-Výst. 8045/2016/neš nařídil na den 07.05.2024 ústní jednání s ohledáním na místě, současně stavebníka upozornil, že toto je poslední nařizený termín ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby, tento termín nebude měněn (odročen), pokud se stavebník nebo jeho právní nástupce k jednání nedostaví, stavební úřad provede

ohledání z veřejně dostupných míst a věci rozhodne. Stavební úřad dále stavebníka upozornil, že advokátní praxe není důvodem, který by stavební úřad byl povinen automaticky uznat jako náležitou omluvu. Advokát může řešit kolidující jednání zpravidla substitucí (viz rozsudek ze dne 30. 4. 2014, č.j. 8 As 107/2013 46); „časová kolize“ zástupce mezi zastupováním u různých jednání (procesních úkonů) není dostatečně závažným důvodem pro to, aby kterékoli již nařízené jednání (procesní úkon) bylo odročováno, neboť je na samotném zástupci, aby bez újmy na procesním postavení a zájmech zastupovaného nastalou kolizi podle své vůle a výběru řešil substitucí. Současně stavební úřad uvádí, že zdravotní stav stavebníka - kardiovaskulární omezení s hypertenzí, kvůli kterým se musí se vyhýbat stresových situacím, ani to že důvěřuje pouze svému právnímu zástupci nelze uznat jako náležitou omluvu. Stavební úřad dále uvedl, že ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby, není taková odborná činnost, při které je nutná osobní účast stavebníka, či jeho právního zástupce, postačí přítomnost jiné pověřené osoby, která umožní ohledání na místě a zpřístupní všechny prostory, které jsou předmětem tohoto řízení.

Stavebník, ani jeho právní zástupce se k nařízenému ústnímu jednání nedostavili. O úkonu nařízeném na den 07.05.2024 stavební úřad vyhotovil protokol pod č.j. MUBR/56847-2024/hlb-Výst. 8045/2016/neš. Rozsah a popis stavby stavební úřad vyznačil ve výkresu koordinační situace, půdorysu 1.NP a 2.NP stavby a na místě pořídil fotodokumentaci, která je součástí protokolu. Ve stanovené lhůtě účastníci neuplatnili žádné návrhy ani nenavrhli žádné důkazy.

Stavební úřad za obstrukční jednání (znemožnění oprávněné úřední osobě nebo osobám jí přizvaným vstup na svůj pozemek nebo stavbu) rozhodnutím č. 398/2023 ze dne 04.08.2023, č.j. MUBR/78800-2023/hlb-Výst. 8045/2016/neš a rozhodnutím 532/2023 ze dne 05.12.2023, č.j. MUBR/175948-2023/hlb-Výst. 8045/2016/neš (do dnešního dne nenabylo právní moci; vlastník podal proti rozhodnutím odvolání) udělil vlastníkově pokutu za maření úředního jednání.

Jak již bylo uvedeno výše stavebník podával opakovaně žádost o dodatečné povolení předmětné stavby; řízení o dodatečném povolení stavby bylo ukončeno rozhodnutím č. 468/2021 ze dne 29.07.2021, č.j. MUBR/52076-21/wet-Výst. 1433/2021/wet, sp.zn. Výst. 1433/2021/wet, právní moc dne 17.08.2021 (dále jen “rozhodnutí č. 468/2021“), kterým stavební úřad rozhodl podle § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby (Výst. 1433/2021/wet). Dalším žádostem o dodatečné povolení nelze vyhovět, jelikož by se týkala shodné osoby – František Fojtů, stejného důvodu – legalizace změny stavby provedené bez opatření nebo rozhodnutí vyžadovaných stavebním zákonem, stejného práva – dodatečné povolení změny stavby a podle § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. V řízení o dodatečném povolení předmětné stavby již bylo pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad pro úplnost uvádí, že stavebník podal proti rozhodnutí č. 468/2021 řádný opravný prostředek ve správním řízení, tj. odvolání k nadřízenému správnímu orgánu – Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, který rozhodnutí potvrdil. Stavebník nepodal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu u soudu o zrušení rozhodnutí č. 468/2021. Obecně lze konstatovat, že žaloba, aby byla přípustná musí být podána ve lhůtě zákonem stanovené, zpravidla do dvou měsíců ode dne, kdy bylo doručeno zamítavé rozhodnutí o opravném prostředku. Z výše uvedeného vyplývá, že žalobu proti rozhodnutí správního orgánu již nelze podat.

Předmětná stavba je provedena mj. na pozemcích ve vlastnictví Města Bruntál (pozemky parc. č. 1686/1, 1755/1, 1758/1) a ve vlastnictví společnost ČEZ Distribuce, a. s. (pozemek parc. č. 4201). Město Bruntál se stavbou na pozemcích v jeho vlastnictví nesouhlasí a neschválilo žadateli odkup předmětných pozemků, ani jejich částí; dopisem ze dne 11.03.2021 pod č.j. MUBR/18302-21/sek – SMID-Sek_11219/2019/sek bylo stavebnímu úřadu sděleno, že stavba - budova č.p. 1421 – Hotel Fojtů zasahuje několika částmi (přístavby objektu) na pozemky Města Bruntál a že Město Bruntál vyjadřuje písemný nesouhlas s dodatečným povolením stavby na pozemcích v jeho vlastnictví a vznesl požadavek na její odstranění a uvedení pozemků do původního stavu. Stavbou bylo rovněž narušeno ochranné pásmo NTL plynovodní přípojky DN 40 společnosti GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, která s tímto rovněž nesouhlasí.

Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, jako orgán územního plánování vydal dne 16.04.2021 pod č.j. MUBR/24521-21/tri-Výst. 3285/2021/tri, sp.zn. Výst. 3285/2021/tri závazné

stanovisko podle § 96b stavebního zákona, ve kterém uvedl, že záměr je nepřijatelný, jelikož není v souladu s územně plánovací dokumentací, Územním plánem Bruntál.

Stavební úřad k tomuto dále uvádí, že stavba ohrožuje zdraví a životy osob, jelikož vstup do restauračního zařízení je situován přímo k hranici místní komunikace, takže osoby, které z restauračního zařízení vycházejí vstupují přímo do vozovky, tímto nejsou splněny obecné požadavky na výstavbu, zejména § 5 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tj. *stavby musí mít před vstupem rozptylovou plochu odpovídající druhu stavby; řešení rozptylových ploch musí umožnit plynulý a bezpečný přístup i odchod a rozptyl osob do okolí.* Dále je vstup/výstup z budovy občanské vybavenosti v rozporu s ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací, konkrétně s 14.3 Náměstí a rozptylové plochy - 14.3.2 *Rozptylové plochy se zřizují před stavbami dopravního nebo občanského vybavení, u nichž je třeba počítat s častým nárazovým vycházením velkého množství chodců (východy z továren, nádraží, stadiónů, divadel, kin, koncertních nebo přednáškových sál apod.). Jde o dopravní plochu před východem ze stavby zvětšenou oproti běžným poměrům tak, aby její celková výměra odpovídala nejméně 0,30 m² na každou osobu předpokládaného množství hromadně vycházejících návštěvníků, diváků, cestujících apod., pokud příslušné technické normy nestanoví jinak.* Stávající místní komunikace na pozemku parc. č. 1755/1 v k.ú. Bruntál – město je zastavěná nepovolenou stavbou, v místě vchodu/východu do stavby restauračního zařízení (lidová jídelna) není provedena žádná rozptylová plocha, tzn., že vchod do stavby není zabezpečen žádnou rozptylovou plochou, přičemž vstup do restauračního zařízení je proveden přímo do jízdního pruhu místní komunikace. Stavebnímu úřadu je z úřední činnosti známo, že již byly zaznamenány případy (vč. písemné stížnosti), kdy osoba (zejména dítě) vyšlo/vyběhlo z restauračního zařízení přímo do vozovky před projíždějící automobil.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že předmětnou stavbu nelze v tomto rozsahu dodatečně povolit.

Vzhledem ke skutečnosti, že řízení o dodatečném povolení stavby bylo pravomocně ukončeno rozhodnutím č. 468/2021 a došlo k zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby a nelze tak podat "další/opakovanou" žádost o dodatečné povolení stavby, stavebnímu úřadu nezbylo než pokračovat v řízení o odstranění stavby a vydat meritorní rozhodnutí, kterým nařídil odstranění výše uvedené nepovolené změny stavby.

Stavební úřad při určení rozsahu nepovolené změny stavby vycházel zejména z projektové dokumentace uložené v archivu Městského úřadu Bruntál, z projektové dokumentace předložené stavebníkem k dodatečnému povolení stavby, z geometrického plánu č. 3454-116/2017, z provedených místních šetření a z webových stránek <https://www.penzion-hotel.cz/cz/detail-ubytovani/hotel/hotel-fojtu-bruntal/1607.html>. Na webových stránkách je mimo jiné uvedeno, že se zde nachází 11 dvou, tří a čtyřlůžkových pokojů o celkové kapacitě 40 lůžek; pokoje mají vlastní koupelnu se sprchovým koutem a sociálním zařízením a wellness pro hosty (vířivka, sauna).

Stavební úřad má za to, že i přes obstrukční jednání ze strany stavebníka a znemožnění oprávněné úřední osobě vstup do stavby byl řádně zjištěn stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). Stavba jednoznačně naplňuje zákonem taxativně stanovené důvody pro nařízení odstranění.

Nástavba i přístavby jsou zjevně patrné i z veřejně přístupných komunikací, stavební úřad má za to, že v řízení o odstranění nepovolené stavby není primárně podstatné, co se nachází uvnitř nepovolené přístavby, či nástavby, ale fakt, že je jednoznačně prokázáno, že tyto přístavby a nástavba byly provedeny bez rozhodnutí, popř. opatření stavebního úřadu, byl zjištěn zřetelný rozpor s veřejným zájmem a stavba ohrožuje zdraví a životy osob. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k neustálému obstrukčnímu jednání stavebníka stavební úřad dospěl k závěru, že k vydání meritorního rozhodnutí, kterým nařídil odstranění výše uvedené nepovolené změny stavby není nezbytně nutné, aby byly zpřístupněny všechny vnitřní prostory jednoznačně nepovolených změn stavby.

Stavební úřad podrobně do protokolu popsal umístění stavby, způsob provedení a stupeň rozestavěnosti stavby. Rozhodnutí o odstranění stavby obsahuje všechny podstatné údaje, tj. údaje o místě a účelu stavby, komu se odstranění stavby nařizuje, lhůtu k odstranění stavby a podmínky pro odstranění stavby (*náležitosti rozhodnutí jsou určeny ustanovením § 39 vyhlášky č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona*).

Předmětná změna stavby vyžadovala rozhodnutí, popř. opatření stavebního úřadu nebo změnu stavby před jejím dokončením. Změna stavby, která byla provedena před účinností stavebního zákona, tj. před 01.01.2007 vyžadovala rozhodnutí o umístění stavby podle § 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb. a bylo možné umístit ji jen na základě územního rozhodnutí o umístění stavby podle § 39 zákona

č. 50/1976 Sb., současně stavba podle § 55 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb. vyžadovala k jejímu provedení stavební povolení a bylo možné ji provést na základě pravomocného stavebního povolení podle § 66 zákona č. 50/1976 Sb. Změna stavby, která byla provedena za platnosti stavebního zákona, tj. po 01.01.2007 vyžadovala územní rozhodnutí podle § 79 stavebního zákona a stavební povolení podle § 115 stavebního zákona, popř. změnu stavby před jejím dokončením podle § 118 stavebního zákona. Protože stavba byla provedena bez rozhodnutí, popř. opatření podle zákona č. 50/1976 Sb. a podle stavebního zákona, jedná se o stavbu nepovolenou, u níž ani uplynutím jakkoliv dlouhého časového období nezaniká povinnost projednat ji v řízení o jejím odstranění podle § 129 odst. 3 stavebního zákona a je tedy stavbou uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Jelikož stavba nebyla dodatečně povolena, stavební úřad proto rozhodl ve výroku I. tohoto rozhodnutí o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a současně stanovil podmínky pro provedení odstranění stavby podle § 130 stavebního zákona, kterými zajistil zejména dodržení obecných technických požadavků na výstavbu a jiných technických předpisů a ochrany práv a práve chráněných zájmů účastníků řízení.

Při určení lhůty pro odstranění stavby stanovené v **podmínce č. 1.** stavební úřad přihlédl k rozsahu odstraňované stavby a současně k ročnímu období v době vydání rozhodnutí, následným klimatickým poměrům, možnosti řádného opravného prostředku a dospěl k závěru, že lhůta do 6 měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí je přiměřenou lhůtou k odstranění stavby a dále touto podmínkou stanovil, že zbylá (povolená) část stavby Bruntál č.p. 1421, nám. 1. máje 3 bude uvedena do původního stavu. **Podmínkou č. 2.** stavební úřad stanovil požadavky vyplývající z technických požadavků na stavby uvedených ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. **Podmínkou č. 3** stavební úřad zajistil provedení prací k odstranění stavby oprávněnou osobou. Rozsah bouracích prací, které je možno provádět svépomocí za odborného vedení nebo pod odborným dozorem je vymezen ustanovením § 62 odst. 2 vyhlášky č. 324/1990 Sb. Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu, o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích. Bourání objektů vyšších než přízemních, strhávání nebo bourání svislých konstrukcí od výšky 3 m, bourání schodišť a vysunutých částí, rekonstrukce a bourání, při kterém dochází ke změně konstrukční bezpečnosti objektu, strojní bourání, bourání speciálními metodami (řezání kyslíkem apod.) a bourací práce nad sebou mohou provádět jen kvalifikovaní pracovníci pod stálým dozorem odpovědného pracovníka. Z výše uvedeného je zřejmé, že objekty s více než jedním nadzemním podlažím musí vždy bourat odborná firma, která má provádění bouracích prací uvedeno v náplni své činnosti. Shodně s § 44 odst. 1 stavebního zákona, který však bourací práce neuvádí, lze odvodit, že bourací práce může provádět jen právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k provádění bouracích prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních předpisů. **Podmínkou č. 4** stavební úřad zajistil, že při odstraňování stavby budou učiněna veškerá opatření na ochranu veřejných inženýrských sítí. **Podmínkou č. 5** stavební úřad stanovil povinnost likvidace materiálu ze stavby v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. **Podmínkou č. 6** stavební úřad stanovil postup a způsob bouracích prací a dále že k odstranění stavby nebude použito trhavin. **Podmínkou č. 7** stavební úřad stanovil požadavky k úpravě pozemku po odstranění stavby. **Podmínkou č. 8** stavební úřad zajistil uzavírku komunikace na pozemku parc. č. 1755/1 (ul. 9. května) a přilehlých chodníků na pozemcích parc. č. 1686/1 a 1758/1, tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti zdraví a života osob a zvířat. **Podmínkou č. 9** byla vlastníkově udělena povinnost předložení návrhu technologického postupu prací při demolici a stanovení nutných opatření, která by měla vyloučit, popřípadě omezit či kompenzovat negativní důsledky odstraňování stavby na okolí stavby a na životní prostředí.

Před vydáním rozhodnutí ve věci stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Dle právních názorů lhůta pro seznámení s podklady nesmí být kratší než 7 dní, proto stavební úřad určil délku lhůty do 10 pracovních dní ode dne ústního jednání, tj. od 07.05.2024. Pro řízení o odstranění stavby neplatí koncentrační zásada, nelze tedy v oznámení uvádět, že k námitkám později uplatněným nebude přihlíženo. K tomuto stavební úřad uvádí, že do dne vydání tohoto rozhodnutí žádný z účastníků řízení neuplatnil žádné námitky, proto stavební úřad neprováděl jejich vyhodnocení.

Vlastnická práva k pozemkům dotčeným odstraněním stavby stavební úřad ověřil dne 24.11.2016, 11.06.2018, 07.03.2019, 12.06.2019, 03.12.2020, 18.08.2021, 24.09.2021, 20.10.2021, 10.01.2022, 24.01.2022, 15.02.2022, 12.05.2022 a 12.07.2024 dálkovým přístupem do katastru nemovitostí.

Podle § 79 odst. 5 správního řádu správní orgán uloží účastníkovi, který vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní

předpis, vyhláška č. 520/2005 Sb. Stavebník provedl stavbu bez rozhodnutí a opatření vyžadovaných stavebním zákonem, tím porušil zákonnou povinnost a vyvolal řízení z moci úřední o odstranění stavby. Stavební úřad v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu rozhodl o uložení povinnosti povinnému nahradit náklady řízení ve výši paušální částky uvedené v § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Stavební úřad uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení – František Fojtů, Město Bruntál, ČEZ Distribuce, a. s., TEPLA BRUNTÁL a. s., [REDAKCE], GasNet s.r.o., Česká spořitelna, a.s., CETIN a.s., VaK Bruntál a.s., České Radiokomunikace a.s.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Krajský stavební úřad Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku (výrok I., II.) rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které tvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky nákladů řízení na požádání snížit.

Náklady na odstranění stavby nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno. Ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, odpovídá za škodu, která v souvislosti s odstraňováním stavby vznikla na sousední stavbě nebo pozemku, pokud nebyla způsobena jejich závadným stavem.

Při odstraňování stavby je stavebník povinen učinit veškerá opatření na ochranu:

- energetického zařízení společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a GasNet s.r.o. v rozsahu daném zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, příslušnými ČSN, PNE, TPG,
- sítě elektronických komunikací společnosti CETIN, a.s., v rozsahu daném zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,

tak, aby během bouracích prací ani jejím důsledkem nedošlo k jejich poškození.

Podle § 131a stavebního zákona vlastník stavby, popřípadě jiná osoba, která odstranila stavbu, oznámí tuto skutečnost do 30 dnů po odstranění stavby příslušnému stavebnímu úřadu.

Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů (§ 330 odst. 1 nového stavebního zákona).

Ing. Pavla Krupová
vedoucí odboru výstavby
a územního plánování
zastoupena Ing. Veronikou Holubcovou

Obdrží (dodejky):*účastníci:*

František Fojtů (podnikatel), Okružní 1730/28, 792 01 Bruntál 1, [REDACTED]
[REDACTED]

Město Bruntál, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál 1

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, prostřednictvím datové schránky IDDS: v95uqfy

TEPLO BRUNTÁL a. s., Šmilovského 659/6, 792 01 Bruntál 1, prostřednictvím datové schránky IDDS: 8jrgmqq
[REDACTED]

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1, zast. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2, prostřednictvím datové schránky IDDS: jnnyjs6

Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč, prostřednictvím datové schránky IDDS: wx6dkif

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň, prostřednictvím datové schránky IDDS: qa7425t

VaK Bruntál a.s., tř. Práce 1445/42, 792 01 Bruntál 1, prostřednictvím datové schránky IDDS: fu5fg6u

České Radiokomunikace a.s., Skokanská 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 6, prostřednictvím datové schránky IDDS: g74ug4f

dotčené orgány:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, ÚP Bruntál, IDDS: w8pai4f

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, ÚO Bruntál, IDDS: spdaive

Městský úřad Bruntál, odbor ŽPaZ (dříve odbor ŽP, SHaZ), Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál 1

na vědomí:

František Fojtů (podnikatel), Okružní 1730/28, 792 01 Bruntál