



Okresní soud v Kladně
nám. Edvarda Beneše 1997
272 56 Kladno

V Praze dne 14. 6. 2026

Žalobce: **Mike Ogenesjan**, nar. 1. 3. 1997,
bytem V Kněžívce 212, 252 67 Tuchoměřice

Právně zastoupen: Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou, advokátkou, ČAK: 20741, AK Židuliaková, Roul & partners, s.r.o., IČO 47114983, se sídlem Husovo náměstí 139, 584 01 Ledec nad Sázavou, pobočka: Krátký lán 138/8, 160 00 Praa 6

Žalovaný: **Josef Kůrka**, nar. 1. 12. 1991, r. č. 911201/0743, IČO 06303374
bytem Hobšovice 68, 273 21 Hobšovice, okres Kladno

Žaloba na ochranu osobnosti, o uveřejnění omluvy a
o zaplacení 100 000 Kč s příslušenstvím

Datovou schránkou.

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu.

AK Židuliaková, Roul & partners, s.r.o.

PRAHA

Krátký lán 138/8, 160 00 Praha 6

LEDEČ NAD SÁZAVOU

Husovo náměstí 139, 584 01 Ledec nad Sázavou

společnost zapsaná v OR u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl C, vložka 54381

e-mail: kancelar@akzrp.cz

tel.: +420 734 202 527

www.akzrp.cz



I. Účastníci řízení

Žalobce, je investigativní novinář působící veřejně pod značkou „DETEKTIV MIKE“ a „DETEKTIVNÍ PARTA“ a to zejména prostřednictvím placené platformy *herohero.co/mikejapan* a YouTube kanálu *youtube.com/channel/UC7ZmvqbXbdaC9I3u7TYjqxg*. Z odborné stránky se klient specializuje na odhalování závadových osob působících v online prostředí, zejména sexuálních predátorů (kde standardně zajišťuje elektronickou komunikaci s nezletilými oběťmi jako důkazní materiál), dále tyranů zvířat, šířitelů dezinformací a dalších pachatelů, a předávání takto shromážděných důkazů orgánům činným v trestním řízení.

Žalovaný je mediálně exponovanou osobou (*mj. „Muž roku 2016“, účastník více reality show včetně „Výměna Manželek“ a „Survivor“*), provozující veřejný profil **@pepa_kurka** na sociální síti Instagram (https://www.instagram.com/pepa_kurka/) s cca **101 000 odběrateli** a placenou platformu HeroHero. Žalovaný byl pravomocně odsouzen Okresním soudem v Kladně dne 10. 10. 2025, č. j. **1 T 74/2025 - 264**, za přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie ve stádiu pokusu a další trestné činy spáchané vůči nezletilé poškozené ve věku 14 let.

Důkazem:

- *Rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 10.10.2025, č.j. 1 T 74/2025-264*

II. Skutkový stav

A) Investigativní novinářská činnost žalobce

Žalobce dlouhodobě vykonává shora popsanou investigativní činnost. Důvěryhodnost žalobce před veřejností je pro výkon této činnosti **nezastupitelnou profesní hodnotou**. Žalobce nikoli „vymýšlí“ predátory či důkazy proti nim (jak veřejně tvrdí žalovaný), nýbrž jeho zjištění jsou orgány činnými v trestním řízení napříč různými krajskými ředitelstvími Policie ČR pravidelně přijímána jako důvodná podezření ze spáchání trestného činu. Tento závěr lze identifikovat již podle struktury jednacích.

Aktuálně živé kauzy, v nichž byly na základě podání žalobce zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu (případně dále zahájeno trestní stíhání):

- č. j. **KRPT-135750/TČ-2026** (Petr Leisner);
- č. j. **KRPH-41725/TČ-2026** (Luboš Hubený);
- č. j. **KRPH-41791/TČ-2026** (Lukáš Vejvoda);
- č. j. **KRPM-65453/TČ-2026** (Roman Zavadil);
- č. j. **KRPE-85164/TČ-2025** (Dan Suchomel – první skutek);
- č. j. **KRPU-153795/TČ-2024** (Dan Suchomel – druhý skutek, sloučeno);
- č. j. **KRPT-120541/TČ-2026** (Miloš Kucharcik);



B) Posuzovaná kauza - reportáž žalobce, trestní oznámení a pravomocné odsouzení žalovaného

V listopadu 2024 žalobce v rámci své investigativní činnosti zveřejnil zjištění, že žalovaný prostřednictvím sociální sítě Instagram a aplikace Telegram navazoval sexuálně motivovanou komunikaci s nezletilou poškozenou ve věku 14 let, v jejímž rámci po ní opakovaně požadoval pořízení a zaslání fotografií a videozáznamů s pornografickým obsahem, sám jí zaslal videozáznam, na němž masturbuje, a opakovaně jí navrhoval osobní setkání za účelem pohlavního styku. Klient zjištění oznámil Policii ČR; věc byla evidována pod č. j. **KRPS-284517/TČ-2024**.

Pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 10. 10. 2025, č. j. **1 T 74/2025 - 264**, potvrzeným Krajským soudem v Praze, byl žalovaný uznán vinným ze spáchání:

- přečinu **zneužití dítěte k výrobě pornografie** podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečinu **šíření pornografie** podle § 191 odst. 2 trestního zákoníku, a
- přečinu **ohrožování výchovy dítěte** podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

vše v jednočinném souběhu, za což žalovanému byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 36 měsíců.

Skutková zjištění trestního soudu se ve všech podstatných bodech kryjí s obsahem reportáže žalobce. Tím bylo s konečnou platností postaveno najisto, že obsah reportáže byl pravdivý. Soud v odůvodnění obhajobu žalovaného o údajném napadení jeho instagramového účtu výslovně označil za „nelogickou, účelovou a důkazně zcela nepodloženou“ (odst. 20, 25, 27 odůvodnění rozsudku). V odst. 13, 31 a 39 odůvodnění rozsudku soud výslovně reflektoval veřejné vyjadřování žalovaného ke kauze na platformě HeroHero a v médiích (vyhrožování žalobou jak žalobci - v trestním řízení vystupujícím jako oznamovatel - tak nezletilé poškozené a toto veřejné prohlášení zhodnotil jako „jednání zvyšující společenskou škodlivost činu“, k němuž přihlédl jako k **přítěžující okolnosti při ukládání trestu**.

C) Veřejné nepravdivé výroky žalovaného o žalobci a vyhrožování žalobou

Bezprostředně poté, co žalobce kauzu zveřejnil a oznámil ji orgánům činným v trestním řízení, žalovaný začal opakovaně, cíleně a v širokém okruhu českých i slovenských sdělovacích prostředků prezentovat žalobce jako **lháře**, který si celou věc vymyslel, zveřejněné konverzace označovat za „smyšlené“, „zfalšované“, „udělané“ či „hloupost“, a opakovaně veřejně sděloval, že na osobu žalobce podá civilní žalobu na částku **10 000 000 Kč**. Žalobce uvádí chronologický přehled nejvýznamnějších doložených veřejných vyjádření žalovaného (nejde o úplný výčet; další jsou archivována a budou v případě potřeby předložena):

1. **Super.cz - 7. 11. 2024** - článek „*Josef Kůrka čelí drsnému obvinění z obtěžování čtrnáctileté dívky: Absurdní nesmysl, brání se bývalý Muž roku*“



- (<https://www.super.cz/clanek/celebrity-josef-kurka-celi-drsnemu-obvineni-z-obtezovani-ctrnactilete-divky-absurdni-nesmysl-brani-se-byvaly-muz-roku-1509753>) - žalovaný uvádí, že jde o „*absurdní nesmysl*“, že konverzace je „*nějak udělaná*“ a sugeruje, jako by si „*někdo psal sám sobě*“ - tj. veřejně označuje důkazní materiál klienta za zfalšovaný. Snímek bude doložen na datovém nosiči (viz část VII žaloby).
2. **Topky.sk - 8. 11. 2024** (<https://www.topky.sk/cl/100313/2895823/Vazne-OBVINENIE-hviezdy-z-obrazoviek-Markizy--Mal-OBTAZOVAT-14-rocne-dievca->) - žalovaný obvinění popírá; dosah jeho nepravdivých vyjádření má **přeshraniční rozměr ve slovenské mediální oblasti**.
 3. **Placená platforma HeroHero a navazující článek antiyoutuber.cz - 11. 11. 2024** (https://www.antiyoutuber.cz/clanky/josef-pepa-kurka-mike-detektiv-deset-milionu-nezletila-divka.A241111_123028_antiyout-clanky_cekch) - **pětiminutové video prohlášení žalovaného**, v němž označuje celou kauzu za „*úplnou hloupost*“ a explicitně sděluje, že klienta „*chtěl zažalovat o 10 milionů*“. Od žaloby žalovaný podle vlastních slov upustil pouze proto, že je žalobce v insolvenci a „*z toho nic moc nevytřískáme*“. **Toto video vyjádření bylo posuzováno i trestním soudem jako přítěžující okolnost (odst. 13 a 39 odůvodnění rozsudku 1 T 74/2025)**. Samotný videosoubor bude doložen na datovém nosiči.
 4. **Extra.cz a Expres.cz - 14. 11. 2024 (premiéra Gladiator II)** (https://www.extra.cz/celebrity/josef-kurka-kino-premiera-gladiator-2-kauza-14leta-divka-rozhovor-mike-pan.A241114_123742_dx-celebrity_lare) - rozhovor s videozáznamem, v němž žalovaný uvádí, že „*s právníkem už práváme věci dokupy a budeme podávat žalobu*“, s tím, že žaloba bude „*konkrétně proti němu vyložene vedena*“, a obviňuje klienta, že si celou věc vymyslel pro peněžní prospěch „*i kdyby se to stalo, co si nestalo v žádném vesmíru*“. Videosoubor („Byl jsem blbej, tu holku neznám!“) bude doložen na datovém nosiči.
 5. **Extra.cz - rozhovor na premiéře Kapitán Amerika - Nový svět – 14. 2. 2025** (<https://www.extra.cz/pepa-kurka-sije-do-mikea-pana-pujde-sedet-tvrdi-hvezda-survivoru-9fab6>) a paralelně YouTube téhož vydavatele s cca 7 500 zhlédnutími - klienta žalovaný označuje za osobu, která „*půjde do vězení*“ za podvody, a klienta i jeho příznivce za „*pitomce*“, o nichž v rámci téhož rozhovoru tvrdí, že „*pitomec balí další pitomce*“. Archivní snímek YouTube (Mike Pán půjde do vězení, tvrdí Josef Kůrka) - videosoubor bude doložen na datovém nosiči.
 6. **VIPStar.cz - 15. 11. 2024** (<https://vipstar.cz/mikejapan-obvinil-josefa-kurku-z-obtezovani-ctrnactilete-divky-ten-se-rozlital-a-mluvi-o-vezeni-a-zalobe/>) - žalovaný označuje obsah reportáže za „*úplnou hloupost*“ a opakuje tvrzení o žalobě.
 7. **Extra.cz - „Josef Kůrka žaluje Detektiva Mikea: Hrozně přestřelil“ – 15. 11. 2024** (<https://www.extra.cz/josef-kurka-zaluje-detektiva-mikea-hrozne-prestrelil-nemuzu-byt-hodny-rika-ee835>) - žalovaný tvrdí, že „*podniká kroky k žalobě*“, a investigativní práci klienta označuje za „*velký přepal*“.



8. **Extra.cz** - „Pepa Kůrka čelí obvinění... nesmysl, brání se” – 8. 11. 2024 (<https://www.extra.cz/pepa-kurka-celi-zavaznemu-obvineni-mel-obtezovat-ctrnactiletou-divku-nesmysl-brani-se-ae7a2>) - titulek reprodukuje linii obhajoby žalovaného, že kauza je „nesmysl”.
9. **Antiyoutuber.cz** - 7. 5. 2025 (https://www.antiyoutuber.cz/clanky/josef-kurka-kauza-sex-herohero-kritika-divka-instagram-video.A250507_133519_antiyout-clanky_sorm) - další navazující vyjádření opakující shora uvedenou linii.

Důkazem:

- snímek článku <https://www.super.cz/clanek/celebrity-josef-kurka-celi-drsnemu-obvineni-z-obtezovani-ctrnactilete-divky-absurdni-nesmysl-brani-se-byvaly-muz-roku-1509753>
- snímek článku <https://www.topky.sk/cl/100313/2895823/Vazne-OBVINENIE-hviezdy-z-obrazoviek-Markizy--Mal-OBTAZOVAT-14-rocne-dievca->
- snímek článku https://www.antiyoutuber.cz/clanky/josef-pepa-kurka-mike-detektiv-deset-milionu-nezletila-divka.A241111_123028_antiyout-clanky_cek
- snímek článku <https://www.extra.cz/pepa-kurka-sije-do-mikea-pana-pujde-sedet-tvrdi-hvezda-survivoru-9fab6>
- snímek článku <https://vipstar.cz/mikejapan-obvinil-josefa-kurku-z-obtezovani-ctrnactilete-divky-ten-se-rozlital-a-mluvi-o-vezeni-a-zalobe/>
- snímek článku <https://www.extra.cz/josef-kurka-zaluje-detektiva-mikea-hrozne-prestrelil-nemuzu-byt-hodny-rika-ee835>
- snímek článku <https://www.extra.cz/pepa-kurka-celi-zavaznemu-obvineni-mel-obtezovat-ctrnactiletou-divku-nesmysl-brani-se-ae7a2>
- snímek článku https://www.antiyoutuber.cz/clanky/josef-kurka-kauza-sex-herohero-kritika-divka-instagram-video.A250507_133519_antiyout-clanky_sorm
- Videosoubor pětiminutového veřejného vyjádření žalovaného na platformě HeroHero (související článek [antiyoutuber.cz](https://www.antiyoutuber.cz) „Josef Kůrka chtěl žalovat Oganessjana o 10 milionů korun”), kde žalovaný explicitně sděluje záměr žalovat klienta o 10 000 000 Kč. Bude doložen na datovém nosiči po sdělení čísla jednacého
- Videosoubor rozhovoru s žalovaným na premiéře filmu *Gladiator II* ze dne 14. 11. 2024 (*Expres.cz* - „Byl jsem blbej, tu holku neznám!”) - bude doložen na datovém nosiči.
- Videosoubor rozhovoru s žalovaným na premiéře filmu *Kapitán Amerika - Nový svět* (*Extra.cz* - „Mike Pán půjde do vězení, tvrdí Josef Kůrka”) - bude doložen na datovém nosiči. Archivní snímek YouTube záznamu téhož videa tvoří přílohu.



D) Klíčový kanál šíření - Instagram profil žalovaného @pepa_kurka se 101 000 odběrateli

Veškerá shora uvedená vyjádření žalovaného byla cíleně zesilována prostřednictvím jeho oficiálního Instagramového profilu @pepa_kurka (https://www.instagram.com/pepa_kurka/), který má aktuálně cca 101 000 odběratelů.

Důkazem:

- snímek profilu žalovaného ze sítě Instagram @pepa-kurka
- širší snímek profilu žalovaného ze sítě Instagram @pepa.kurka vč. jeho obsahu

Zejména pětiminutové videoprohlášení žalovaného k posuzované kauze (publikované původně na platformě HeroHero, viz bod 3 výčtu výše), v němž explicitně sděluje, že na žalobce podá žalobu o 10 000 000 Kč, žalovaný prostřednictvím tohoto profilu a navazujících Instagram Stories a příspěvků **zpřístupnil své početné a důvěřující fanouškovské základně**. Tento kanál tak významně násobí dosah, a tedy i závažnost zásahu do osobnostních práv žalobce.

Souhrnný dosah uvedených veřejných vyjádření jen v české a slovenské mediální oblasti činí dle veřejně dostupných metrik (zhlédnutí YouTube, návštěvnost článků v portálech Super.cz, Extra.cz, Expres.cz, VIPStar.cz, Topky.sk, Blesk.cz, antiyoutuber.cz, sledovanost Instagram profilu @pepa_kurka se 101 000 odběrateli) odhadem **řádově statisíce unikátních zhlédnutí**.

III. Právní hodnocení

a) Pravdivost reportáže žalobce byla pravomocně postavena najisto

Pravdivost informací uveřejněných v reportáži žalobce byla pravomocně postavena najisto rozsudkem Okresního soudu v Kladně č. j. 1 T 74/2025 - 264 ze dne 10. 10. 2025, potvrzeným Krajským soudem v Praze. Skutková zjištění trestního soudu se ve všech podstatných bodech kryjí s obsahem reportáže.

Naproti tomu veřejně opakovaná tvrzení žalovaného (zejména že reportáž je smyšlená, že konverzace jsou „nějak udělané“, „smyšlené“ nebo že se za něj někdo „vydával“, že komunikace s nezletilou se neuskutečnila „v žádném vesmíru, nikdy“ a že na klienta podá žalobu na 10 000 000 Kč) jsou v hrubém, prokazatelném a soudně zjištěném rozporu se skutečností. Trestní soud obhajobu žalovaného, o niž žalovaný opíral i svá veřejná vyjádření o žalobci, výslovně označil za **účelovou, nelogickou a důkazně zcela nepodloženou** (odst. 20, 25, 27 odůvodnění rozsudku).

Pro toto řízení je zásadní procesní okolností, že podle § 135 odst. 1 o. s. ř. je soud vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, a kdo jej spáchal. Veřejně opakovaná tvrzení žalovaného, že je celá věc smyšlená, tedy **nelze v tomto řízení účinně obhajovat**, tato tvrzení nemají oporu ve skutečnosti.

Žalobce dále zdůrazňuje, že předmětná veřejná vyjádření žalovaného (zejména že reportáž je „smyšlená“, že konverzace byly „udělané“ či „zfalšované“, že se za žalovaného „někdo



vydával“ a že komunikace s nezletilou se neuskutečnila „v žádném vesmíru“) mají povahu **skutkových tvrzení**, nikoli (přípustných) hodnotících úsudků. Podle ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu se skutkové tvrzení opírá o fakt, o objektivně existující realitu zjizitelnou dokazováním, takže jeho pravdivost je ověřitelná, kdežto hodnotící úsudek vyjadřuje subjektivní názor svého původce, jehož pravdivost se neprokazuje (*srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 23 Cdo 1773/2021, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. 7. 2024, sp. zn. 23 Cdo 2288/2023*). Tvrdí-li žalovaný, že se popsané jednání nestalo a že důkazní materiál žalobce byl zfalšován, jde o tvrzení o objektivně existující (resp. neexistující) realitě, jehož nepravdivost byla v projednávané věci postavena najisto pravomocným odsuzujícím rozsudkem trestního soudu. Nepravdivé skutkové tvrzení přitom **nepožívá ochrany svobody projevu** a je bez dalšího způsobilé zasáhnout do cti, vážnosti a důstojnosti dotčené osoby.

b) Zásah do osobnostních práv žalobce

Opakované, soustavné a v širokém okruhu sdělovacích prostředků prezentované nepravdivé výroky žalovaného o osobě žalobce představují **závažný, neoprávněný a úmyslný zásah do jeho osobnosti**, zejména do jeho **cti, vážnosti a důstojnosti**, chráněných ustanovením § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (*dále jen jako „OZ“*) Podle § 82 odst. 1 OZ má klient právo domáhat se toho, aby byl odstraněn následek neoprávněného zásahu, nejčastěji uveřejněním omluvy.

Tvrzení žalovaného o smyšlenosti reportáže žalobce zasahují přímo do jeho **profesní identity a důvěryhodnosti**. Žalobce vykonává specializovanou investigativní činnost zaměřenou zejména na odhalování sexuálních predátorů na internetu, jakož i dalších závadových osob; věcná správnost jeho práce a osobní důvěryhodnost před veřejností jsou pro tuto činnost nezastupitelnou hodnotou. **Nepravdivá tvrzení žalovaného současně poškozují žalobce i v jeho dalších investigativních kauzách** uvedených v části II.A) výše, tudíž každá osoba, vůči níž žalobce v rámci své činnosti vystoupí, je nyní vystavena pokušení replikovat rétoriku žalovaného („nesmysl, vymyšlené, smyšlené konverzace“), kterou žalovaný v českém mediálním prostoru pomohl etablovat. Žalovaný tím vytvořil **obecnou narativní šablonu pro relativizaci investigativní práce žalobce** vůči dalším pachatelům.

c) Vyhrožování bezdůvodnou žalobou o 10 000 000 Kč jako forma nátlaku

Veřejně opakovaně sdělovaná tvrzení žalovaného, že proti osobě žalobce podá civilní žalobu o 10 000 000 Kč za zveřejnění reportáže (jejíž obsah byl následně pravomocně potvrzen odsuzujícím rozsudkem), představují **čistě nátlakové prohlášení**, jehož cílem nebyla skutečná soudní obrana - tu jakožto pachatel trestného činu žalovaný zjevně podat nehodlal - nýbrž zastrašení žalobce, oslabení důvěryhodnosti reportáže před veřejností a vyvolání pochybnosti u laického čtenáře, zda byla věc skutečně pravdivá.

Trestní soud sám veřejně vyjadřování žalovaného ke kauze (zejména prohlášení na platformě HeroHero, kde žalovaný vyhrožoval žalobou jak žalobci, tak nezletilé poškozené) výslovně



označil za „jednání zvyšující společenskou škodlivost činu“ a přihlédl k němu jako k **přítěžující okolnosti při ukládání trestu** (odst. 31 a 39 odůvodnění rozsudku).

d) Okolnosti zvláštního zřetele hodné podle § 2957 OZ

Podle § 2957 OZ musí být při určení výše přiměřeného zadostiučinění zohledněny okolnosti zvláštního zřetele hodné. V projednávané věci jsou kumulativně naplněny:

- **úmyslné způsobení újmy** - veřejné výroky žalovaného nebyly nahodilé; podle vlastního vyjádření žalovaného šlo o jednání plánované po předchozí konzultaci s právním zástupcem, opakované soustavně **po dobu více než 15 měsíců** (listopad 2024 - únor 2026) a tematicky propracované;
- **užití pohružky** - explicitní opakované veřejné vyhrožování civilní žalobou o 10 000 000 Kč, doprovázené tvrzením o spolupráci s právníkem, naplňuje znak **pohružky ve smyslu § 2957 OZ**;
- **násobení účinků zásahu uváděním ve veřejnou známost** - difamační výroky žalovaný šířil cíleně přes **minimálně 13 mediálních platforem** v ČR i SR a dále prostřednictvím Instagram profilu @pepa_kurka se **101 000 odběrateli**, s celkovým dosahem v řádu **statisíců unikátních zhlédnutí**;
- **pokračování zásahu i po pravomocném odsouzení** - jak vyplývá z výše uvedených bodů chronologického výčtu v části II.C), difamační vyjádření žalovaného neustávají ani po vyhlášení a potvrzení odsuzujícího rozsudku. Žalovaný setrvává na tvrzení o smyšlenosti reportáže, ačkoli jeho vina byla mimo rozumnou pochybnost prokázána. Tato okolnost **zvláště zvyšuje závažnost zásahu**, neboť osvědčuje, že jednání žalovaného není reakcí na nečekané obvinění, ale **vědomou kampaní vedenou proti žalobci bez ohledu na rozhodnutí soudu**.

e) Soudní rozhodovací praxe Nejvyššího soudu k posuzované otázce

Žalobce na podporu svého nároku poukazuje na ustálenou rozhodovací praxi dovolacího soudu:

Podle **rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 15. 4. 2021, sp. zn. 25 Cdo 2422/2019** platí, že „*první zveřejnění informací, které zasáhne do soukromí dotčených osob, zpravidla vyvolává nejzávažnější a nejintenzivnější újmu, ale pozdější opakování a doplňování těchto informací znemožňuje, aby byly zapomenuty, což nepochybně způsobenou újmu prohlubuje, a musí tudíž mít vliv i na určení přiměřené náhrady. V takovém případě nemá místo obecný úsudek o zeslabování újmy způsobené zásahy do osobnostních práv postupem času.*“ Tento závěr přílehlavě dopadá na věc žalobce, kde je opakování závadných výroků klíčovou a obzvláště přítěžující okolností.

Podle **rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 25 Cdo 27/2020** Nejvyšší soud potvrdil přiznání peněžité náhrady ve výši 100 000 Kč za nepravdivé tvrzení o příbuzenském vztahu populárního herce ke komunistickému prezidentovi A. Z. Posuzovaná věc klienta



vykazuje **podstatně závažnější zásah** - vícenásobné nepravdivé výroky šířené **napříč mediálními platformami** po dobu více než 15 měsíců, **opakovaně pokračující i po pravomocném odsouzení** žalovaného, doprovázené **explicitní pohrůzkou žalobou o 10 000 000 Kč**, násobené dosahem Instagram profilu žalovaného se 101 000 odběrateli, a postihujícím nikoli pouze osobní pověst žalobce, ale **přímo profesní výkon jeho investigativní činnosti** (srov. shora citovaný NS 25 Cdo 2422/2019).

Skutkově nejbližší posuzované věci je **rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2023, sp. zn. 25 Cdo 2262/2021**. V této věci žalovaný opakovaně a dlouhodobě veřejně (mj. prostřednictvím sociální sítě a hromadně rozesílaných sdělení) nepravdivě obviňoval poškozeného ze závažného, společensky zavrženíhodného až trestného jednání, v difamačním jednání pokračoval i po podání žaloby a zásah dopadl rovněž do profesní sféry poškozeného. Nejvyšší soud, vycházející z kritérií § 2957 OZ, uzavřel, že soudem prvního stupně přisouzená částka **350 000 Kč** představuje minimální satisfakci odpovídající závažnosti takového zásahu, a odpovídajícím způsobem změnil rozhodnutí odvolacího soudu, který náhradu nedůvodně snížil. Posuzovaná věc žalobce vykazuje zásah srovnatelné, ne-li vyšší intenzity (delší doba trvání, vyšší počet platforem a dosah, explicitní pohrůzka žalobou, pokračování i po pravomocném odsouzení), přičemž požadovaná částka 100 000 Kč zůstává **výrazně pod úrovní** náhrad přiznávaných v obdobných věcech.

Aktuální shrnutí kritérií pro stanovení výše přiměřeného zadostiučinění podává **usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 4. 2026, sp. zn. 25 Cdo 2120/2025**, podle něhož soud při úvaze o přiměřenosti satisfakce vychází z celkové povahy i jednotlivých okolností případu a přihlíží zejména k intenzitě, povaze a způsobu neoprávněného zásahu, k charakteru a rozsahu zasažené hodnoty osobnosti a k době trvání a vlivu vzniklé újmy na postavení a uplatnění poškozeného ve společnosti; zohlední rovněž okolnosti na straně škůdce, zejména formu a míru jeho zavinění a jeho postoj ke způsobené újmě. Všechna tato kritéria v projednávané věci svědčí ve prospěch nároku žalobce - úmyslné zavinění, dlouhodobost a soustavnost zásahu, jeho šíření ve veřejnou známost a naprostá absence sebereflexe žalovaného, který na nepravdivých tvrzeních setrvává i po pravomocném odsouzení.

Při aplikaci shora uvedených kritérií § 2957 OZ a v souvislosti s ustálenou judikaturou pokládá žalobce za přiměřené zadostiučinění v penězích částku **100 000 Kč**. Tato částka je:

- (i) **podstatně skromnější** než částky, jichž by se žalobce mohl důvodně domáhat v souladu s intenzitou a délkou zásahu,
- (ii) **blíží se částce 60 000 Kč přiznané nezletilé poškozené trestním soudem** (kterou žalobce sám pokládá za podhodnocenou), avšak zohledňuje, že u žalobce jde o **zásah do profesní identity a obživy**, a
- (iii) z hlediska judikatury odpovídá hornímu pásmu částek přiznávaných v obdobných věcech zveřejnění nepravdivých informací (srov. NS 25 Cdo 27/2020).



f) Forma satisfakce in natura - veřejná omluva

Vzhledem k tomu, že difamační kampaň žalovaného směřovala primárně ke **škodě na pověsti žalobce před veřejností**, je nezbytnou součástí odčinění nemajetkové újmy i **uveřejnění veřejné omluvy** (jakožto satisfakce in natura podle § 82 odst. 1 o. z.), a to **na týchž kanálech, jimiž byly difamační výroky šířeny** - tj. na oficiálním Instagram profilu žalovaného @pepa_kurka (kde má cca 101 000 odběratelů, kteří byli adresáty difamačních vyjádření) a na placené platformě HeroHero (kde žalovaný v rámci videoprohlášení difamační kampaň zahájil). Pouze omluva uveřejněná v těchto totožných kanálech a po dostatečně dlouhou dobu (30 dnů) může reálně **odstranit následek neoprávněného zásahu** ve smyslu § 82 odst. 1 OZ, neboť pouze tehdy bude tento korektivní obsah doručen v podstatném rozsahu téže veřejnosti, která se setkala s původními difamačními výroky.

Důkazem:

- *výslechem žalobce jako účastníka řízení k prokázání rozsahu a důsledků zásahu do jeho osobnostních práv*

IV. Předžalobní výzva podle § 142a odst. 1 o. s. ř. a její nesplnění

Dne **20. 5. 2026** byla žalovanému prostřednictvím právního zástupce žalobce zaslána **předžalobní výzva ve smyslu § 142a odst. 1 o. s. ř.** k uveřejnění omluvy a zaplacení přiměřeného peněžitého zadostiučinění a nákladů právního zastoupení v souhrnné výši 42 139 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy.

Předžalobní výzva byla zaslána doporučenou zásilkou České pošty, s. p., podací číslo **RR2748393388F**. Podle sledování zásilek České pošty (track & trace) byla zásilka **doručena žalovanému dne 25. 5. 2026**.

Patnáctidenní lhůta stanovená v předžalobní výzvě, jakož i sedmidenní lhůta podle § 142a odst. 1 o. s. ř., již uplynula. Ke dni podání této žaloby, **žalovaný ani jeden z požadovaných úkonů neučinil**, veřejnou omluvu neuveřejnil, peněžitou částku neuhradil, ani nesdělil, jakým způsobem chce uplatněný nárok vypořádat. Tím se žalovaný dostal do **prodlení** a žalobci vznikl nárok i na zákonný úrok z prodlení podle § 1970 OZ a nařízení vlády č. 351/2013 Sb. ode dne 10. 6. 2026 do zaplacení.

Důkazem:

- *Předžalobní výzva ze dne 20. 5. 2026*
- *Potvrzení o odeslání předžalobní výzvy – podací lístek*
- *Výpis ze sledování zásilek, zásilka: RR2748393388F*



V. Návrh na vázanost trestním rozhodnutím

Žalobce navrhuje, aby soud při hodnocení skutkového stavu vyšel z vázanosti pravomocným odsouzením žalovaného podle § 135 odst. 1 o. s. ř., tj. aby pokládal za zjištěné, že žalovaný spáchal skutky popsané ve výroku rozsudku Okresního soudu v Kladně č. j. 1 T 74/2025 - 264 ze dne 10. 10. 2025, a aby z tohoto vázal své úvahy o pravdivosti či nepravdivosti tvrzení žalovaného posuzovaných v tomto řízení.

Žalobce poukazuje na to, že vázanost civilního soudu pravomocným odsuzujícím rozsudkem ve smyslu § 135 odst. 1 o. s. ř. se v plném rozsahu prosadí právě ve vztahu k osobám, které v trestním řízení vystupovaly a měly v něm možnost skutkově a právně argumentovat, jakož i činit důkazní návrhy (*srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 10. 2022, sp. zn. 30 Cdo 3136/2021*). Žalovaný byl v trestní věci 1 T 74/2025 obžalovaným, požíval všech práv obhajoby a využil i řádný opravný prostředek; vázanost soudu výrokem o jeho vině je tedy v tomto řízení dána bez jakýchkoli pochybností a žalovaný se nemůže pravdivosti svých veřejných tvrzení o smyšlenosti reportáže dovolávat.

VI. Žalobní návrh (petit)

Žalobce shora dovozuje, že předpoklady pro vyhovění žalobě v plném rozsahu jsou splněny:

- Neoprávněný zásah do osobnostních práv žalobce ze strany žalovaného je prokázán uceleným souborem listinných důkazů (archivní snímky z mediálních platform), obrazových záznamů (videosoubory předkládané na datovém nosiči) a pravomocným rozsudkem trestního soudu (kterým je tento soud podle § 135 odst. 1 o. s. ř. vázán);
- Pravdivost reportáže žalobce, kterou žalovaný veřejně popíral, byla postavena najisto pravomocným odsuzujícím rozsudkem;
- Závažnost zásahu je **mimořádně vysoká** - opakovaný, soustavný, pokračující i po pravomocném odsouzení, s dosahem v řádu statisíců zhlédnutí, postihující profesní identitu žalobce v citlivé oblasti (investigativní novinářství ve věcech ochrany dětí a dalších závadných osob);
- Žalobce nejprve řádně využil mimosoudního prostředku podle § 142a o. s. ř. (předžalobní výzva ze dne 20. 5. 2026), kterou žalovaný ve stanovené lhůtě ignoroval;

Požadovaná výše peněžitého zadostiučinění (100 000 Kč) je **proporcionální** rozsahu zásahu a souladná s rozhodovací praxí Nejvyššího soudu, zejména rozsudky **25 Cdo 2422/2019** a **25 Cdo 27/2020**, jakož i skutkově blízkým rozsudkem **25 Cdo 2262/2021** (potvrzená náhrada 350 000 Kč za dlouhodobé úmyslné šíření nepravdivých obvinění pokračující i po podání žaloby) a usnesením **25 Cdo 2120/2025** ke kritériím § 2957 OZ.



Na základě shora uvedeného navrhuje žalobce, aby soud vydal tento

rozsudek:

- I. Žalovaný je povinen na vlastní náklady uveřejnit veřejnou omluvu žalobci, a to jako samostatný příspěvek po dobu nejméně 30 po sobě jdoucích dnů, bez ironie či komentáře, ve znění:**

„Já, Josef Kůrka, prohlašuji, že má opakovaná veřejná tvrzení o panu Mike Oganessianovi (veřejně známém jako DETEKTIV MIKE), zejména že jsem si jeho reportáž o mé komunikaci s nezletilou poškozenou vymyslel, že jeho oznámení Policii ČR bylo lživé, že zveřejněné konverzace byly „smyšlené“ či „nějak udělané“, že se za mě někdo „vydával“ a že na něj podám žalobu o 10 000 000 Kč, jsou nepravdivá. Pravdivost reportáže byla potvrzena pravomocným odsuzujícím rozsudkem Okresního soudu v Kladně č. j. 1 T 74/2025 ze dne 10. 10. 2025, kterým jsem byl uznán vinným ze spáchání přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie ve stádiu pokusu a dalších trestných činů. Za uvedené nepravdivé výroky se panu Mike Oganessianovi tímto veřejně omlouvám. Josef Kůrka“

a to:

- na oficiálním Instagram profilu **@pepa_kurka** (https://www.instagram.com/pepa_kurka/), a
- na placené platformě **HeroHero** (<https://herohero.co/pepakurka>), v sekci dostupné odběratelům profilu žalovaného,

to vše do **3 dnů od právní moci rozsudku.**

- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 100 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. ode dne 10. 6. 2026 do zaplacení, to vše k rukám právního zástupce žalobce do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, a to k rukám právního zástupce žalobce, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

V úctě,

Mike Oganessian, žalobce

i.s.

Mgr. Rebeka MOŤOVSKÁ ŽIDULIAKOVÁ, advokát